

proforma faturada toplam tutarın “otuz dokuz” kuruş olarak yazıldığı, davalı idarenin işlemine dayanak olarak belirttiği 5083 sayılı Yasa’nın 2/2 maddesinde yarım kuruşun altındaki rakamların dikkate alınmayacağı

değerlendirme dışı bırakılmasının sebebinin, proforma fatura içerisinde yer alan kalemlerin toplamının dolayısı ile genel toplamın kuruş hanesinin üç rakamlı olduğu, fatura genel toplamının ondalık kısmında bir kuruşun altında bedelin yer almasının, dolayısı ile işlem sonuçlarında ve ödeme aşamalarında geçerli olmayan bir tutar üzerinden proforma fatura düzenlenmesinin 5083 sayılı Yasa hükümlerine aykırı olduğu, bu nedenle davacının giyim giderine ilişkin belgelendirmeyi mevzuata uygun yapamadığı gerekçelen olması sebebi ile uyuşmazlığın bu çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir

Toplantı No	: 2014/077
Gündem No	: 5
Karar Tarihi	: 21.11.2014
Karar No	: 2014/MK-546

Şikayetçi:

Teyfik Yılmaz – Yılmaz Temizlik

İhaleyi Yapan Daire:

Sinop Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

29.05.2014 / 17063

Başvuruya Konu İhale:

2014/8636 İhale Kayıt Numaralı "Hasta Karşılama, Yönlendirme Ve Taşıma" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Sinop İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nce 19.02.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/8636 İKN'li "Hasta Karşılama, Yönlendirme ve Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Teyfik Yılmaz-Yılmaz Temizlik tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 25.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2435 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Alkan Grup Tem. İnş. Taah. Eğt. Sağ. Bil. İşl. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 13.10.2014 tarihli ve E:2014/1470, K:2014/1239 sayılı kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Sinop İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 19.02.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Hasta Karşılama, Yönlendirme ve Taşıma" ihalesine katıldığı, ihalenin aşırı düşük teklif açıklamaları mevzuata uygun bulunan davacı şirket üzerinde bırakıldığı, Teyfik Yılmaz/Yılmaz Temizlik tarafından davacının aşırı düşük açıklamalarının mevzuata uygun olmadığından bahisle önce idareye şikâyet sonrasında da davalı idareye itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı, yapılan başvuru davalı idare tarafından kabul edilerek davacının değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının değerlendirme dışı bırakılmasının sebebinin, proforma fatura içerisinde yer alan kalemlerin toplamının dolayısı ile genel toplamın kuruş hanesinin üç rakamlı olduğu, fatura genel toplamının ondalık kısmında bir kuruşun altında bedelin yer almasının, dolayısı ile işlem sonuçlarında ve ödeme aşamalarında geçerli olmayan bir tutar üzerinden proforma fatura düzenlenmesinin 5083 sayılı Yasa hükümlerine aykırı olduğu, bu nedenle davacının giyim giderine ilişkin belgelendirmeyi mevzuata uygun yapmadığı gerekçelen olması sebebi ile uyuşmazlığın bu çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bakılan davada, davacının giyim bedelini tevsik etmek amacıyla sunduğu proforma fatura incelendiğinde, ihale dokümanında yüklenici tarafından aynı olarak karşılanması öngörülen yazlık ve kışlık gömlekler ile kravatların (bayanlar için fular) birim fiyatının 0,002 TL, yazlık ve kışlık pantolonların birim fiyatının 0,003 TL olduğu, yazlık ve kışlık gömlekler ait birim fiyat ile miktarın çarpımı sonucu ulaşılan tutar 0,096 TL olmakla birlikte söz konusu tutarın 0,1 TL'ye yuvarlanarak yazıldığı, yazlık ve kışlık pantolonlara ait birim fiyat ile miktarın çarpımı sonucu ulaşılan tutar 0,072 TL olmakla birlikte söz konusu tutarın 0,07 TL ye yuvarlanarak yazıldığı, kravatlara (bayanlar için fular) ait birim fiyat ile miktarın çarpımı sonucu ulaşılan tutar 0,048 TL olmakla birlikte söz konusu tutarın 0,05 TL'ye yuvarlanarak yazıldığı ve 0,384 TL olan toplam proforma fatura tutarının ise 0,39 TL'ye yuvarlanarak yazıldığı, bu şekilde davacı tarafından giyim giderini tevsik etmek için sunulan proforma faturada toplam tutarın "otuz dokuz" kuruş olarak yazıldığı, davalı idarenin işlemine dayanak olarak belirttiği 5083 sayılı Yasa'nın 2/2 maddesinde yarım kuruşun altındaki rakamların dikkate alınmayacağı, yarım kuruşun üstündeki rakamların ise bir kuruşa tamamlanacağına hüküm altına alındığı, oysa davacı tarafından sunulan proforma faturada belirtilen toplam bedelin bir kuruşun çok üstünde olduğu, davalı idarenin belirttiğinin aksine bir kuruşun altında bir bedel olmadığı, bu nedenle anılan maddenin davacı tarafından sunulan proforma fatura açısından uygulanabilirliğinin olmadığı sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar proforma faturada yuvarlamalar mevzuat hükümlerine uygun yapılmamış ve sonuçta 0,384 TL bedelin ortaya çıkması gerekmekte iken 0,39 TL bedel ortaya çıkmış ise de, bu durumun davacıya avantaj sağlamadığı, asıl miktarın dikkate alınması halinde davacının daha düşük bir miktar teklif edebileceği, bu nedenle belirtilen hatanın davacı aleyhine değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1'inci maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 25.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2435 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliđi ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	

