

proje dışı yapılan
imalâtların davalı idare
tarafından onaylanmadığı
gerekçesiyle davanın reddine
karar verilmiş olup Dosya
kapsamına özellikle davacının
dava dilekçesindeki
taleplerine göre davacı
talebinin hakedişlerden
bakiye alacaklar, kesilen
cezalar, teminatlar ile
sözleşme dışı işler bedeline
ilişkin olduğu, davalı idare
tarafından sunulan yazı
kapsamına göre de sözleşmenin
feshedildiği ancak tasfiye
hesabının çıkarılmadığı
anlaşılmış Mahkemece

öncelikle davacıya taleplerinin açıklattırılarak kuruslandırılmasının sağlanması, tüm ara hakedişler ile ataşmanlar, onaylı projeler getirilmek suretiyle yeni bir bilirkişi kurulu oluşturularak gerektiğinde mahallinde keşifte yapılarak özellikle sözleşme eki Şartname hükümleri dikkate alınmak suretiyle kesin hesabının çıkarılarak ödemelerin mahsubu ile sonucuna göre karar verilmesi gerektiği bilirkişi raporlarında bu kapsamda değerlendirme

yapılmadığından yeni bir
birlirkişi heyeti
oluşturularak gerektiğinde
mahallinde keşifte yapılmak
suretiyle açıklandığı şekilde
inceleme yapıp sonucuna
göre karar verilmek üzere
eksik incelemeye dayalı
kararın temyiz eden davacı
yararına bozulması hk
yargıtay kararı

15. Hukuk Dairesi

2018/15 E. , 2018/2150 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki
davacı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi
içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade
edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar
okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin

olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davasında davalı ile aralarında düzenlenen sözleşme ile ... 223. Şube ... Kurutma Tesisleri Onarım İnşaatının yapımını üstlendiğini, yer teslimi esnasında ... Belediyesi kanalizasyon hattının dere içinde olduğu ve yapılacak imalâtlara engel teşkil ettiğinden kanalizasyon hattının sökülerek yenilenmesine karar verildiğini ve bu hattın tarafından sökülerek yeniden istenilen şekilde yapıldığını, buna rağmen 2000 m3 hafriyatın ve nakliye bedelinin ödenmediğini, ödenen hafriyatın sadece taban betonu altındaki hafriyat olduğunu ve bu ödemenin de hesap ve ölçüm yapılmadan afaki ödendiğini, yapılan imalâtlardan hak edilen bedelin tarafına ödenmediği için bilirkişilerce yapılacak inceleme sonucunda da bu durumun anlaşılabilecek olduğunu, kesilen cezaların haksız olduğunu, sözleşme dışı yaptığı imalâtların bedellerinin ödenmediğini belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 10.000,00 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiş, davalı savunmasında dava dilekçesinde yapıldığı iddia edilen dere yatağı çalışmasına ait hafriyat miktarının gerçeği yansıtmadığını, davacıya yapılan eksik bir ödemenin bulunmadığını açıklayarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece cevap dilekçesi, getirilen belgeler ile sunulan bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamındaki deliller bütün olarak değerlendirildiğinde proje dışı yapılan imalâtların davalı idare tarafından onaylanmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya kapsamına özellikle davacının dava dilekçesindeki taleplerine göre davacı talebinin hakedişlerden bakiye alacaklar, kesilen cezalar, teminatlar ile sözleşme dışı işler bedeline ilişkin olduğu, davalı idare tarafından sunulan 26.02.2013 tarihli yazı kapsamına göre de sözleşmenin feshedildiği, ancak tasfiye hesabının çıkarılmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece öncelikle davacıya taleplerinin açıklattırılarak kuruşlandırılmasının sağlanması, tüm ara hakedişler ile ataşmanlar, onaylı projeler getirilmek

suretiyle yeni bir bilirkişi kurulu oluşturularak gerektiğinde mahallinde keşifte yapılarak özellikle sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi hükümleri dikkate alınmak suretiyle kesin hesabının çıkarılarak ödemelerin mahsubu ile sonucuna göre karar verilmesi gerekir. Alınan bilirkişi raporlarında bu kapsamda değerlendirme yapılmadığından yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak gerektiğinde mahallinde keşifte yapılmak suretiyle açıklandığı şekilde inceleme yapıp sonucuna göre karar verilmek üzere eksik incelemeye dayalı kararın temyiz eden davacı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 8,20 TL temyiz ilâm harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.05.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.