

**Raporlar arasındaki bu çelişkinin giderilmesi ve sonuçta davacının talep edebileceği bir alacak olup olmadığının belirlenmesi için kesin hesabın yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi kuruluna çıkartılarak alınacak denetime uygun rapor doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü gerekirken, çelişki giderilmeden ve kesin hesap niteliğinde olmayan bilirkişi raporuna itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir**

“İçtihat Metni” Mahkemesi : Tokat 1. Asliye Hukuk Hakimliği  
(Tic. Mah. Sıf.) Tarihi : 13.09.2012 Numarası :  
2007/208-2012/297 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün  
temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz  
dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla  
dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R  
A R – Davacı taşeron tarafından açılan davada, kesin hesap  
alacağı 712.018,85 TL’nin tahsili talep edilmiş, mahkemece  
yapılan yargılama sonucu 22.06.2010 tarihli bilirkişi  
raporunun sonuç kısmında yer alan davacının işçilik bedeli  
olarak talep ettiği miktar olan 155.585,64 TL’nin yasal  
dayanağının mevcut olduğu saptamasına dayanarak davanın bu  
miktar üzerinden kabulüne dair verilen karar, davalı yüklenici  
tarafından temyiz edilmiştir. Taraflar arasında düzenlenen  
sözleşme 24.08.2005 tarihli olup davacı taşeron bu sözleşme  
ile davalı yüklenici taahhüdünde bulunan Tokat Merkez 438  
konut, ticaret merkezi, 24 derslikli ilköğretim okulu,  
kütüphane, sağlık ocağı, spor salonu, cami ve şadırvan  
inşaatları ile oda içi altyapı, genel altyapı ve çevre  
düzenlemesi işi bünyesinde yapılacak olan C1 tipi F tipi ve Y  
tipi konutların sıhhi tesisat, kalorifer tesisatı ve ada içi  
içme suyu imalâtlarının malzemeli ve işçiliklerin yapımını  
1.245.318,00 TL götürü bedelle üstlenmiş, işin devamı  
sırasında düzenlenen ek sözleşme ile alt işveren tarafından  
tedarik edilmesi gereken 622.342,58 TL tutarında malzeme ve  
diğer giderler asıl işveren tarafından tedarik edildiği için  
anahtar teslim tutarından bu miktar minha edilerek asıl  
sözleşmede bahse konu götürü bedel 622.342,58 TL’ye  
düşürülmüş, daha sonra yine ek sözleşme ile mekanik tesisat  
yapımı için 550.000,00 TL götürü bedele dahil edilmek  
suretiyle götürü bedel 1.172.975,42 TL olarak revize  
edilmiştir. Davacı taşeron revize edilen götürü bedele  
mahsuben kendisine yapılan nakit ödeme, stopaj, SSK primi ve  
işçilik bedelinin KDV tutarını mahsup etmek suretiyle ve  
ayrıca **ihale** kapsamında çıkarılan 622.342,58 TL’nin %25  
işçiliğine tekabül eden 155.585,64 TL’yi de ilave etmek  
suretiyle toplam 712.018,85 TL’nin tahsilini talep etmiştir.  
Taraflar arasındaki bu uyuşmazlığın çözümü için kesin  
hesabının çıkarılması zorunludur. Davacının alacak iddiasına  
karşın davalı yüklenici taşerona fazla ödemede bulunduğu

ileri sürerek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece yargılamada alınan iki adet bilirkişi raporu kesin hesap niteliğinde değildir. Raporlar arasında **ihale** kapsamında çıkarılan 622.342,58 TL malzemenin işçilik bedelinin taşeron tarafından talep edilip edilemeyeceği noktasında da çelişki bulunmaktadır. Raporlar arasındaki bu çelişkinin giderilmesi ve sonuçta davacının talep edebileceği bir alacak olup olmadığının belirlenmesi için kesin hesabın yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi kuruluna çıkartılarak alınacak denetime uygun rapor doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü gerekirken, çelişki giderilmeden ve kesin hesap niteliğinde olmayan bilirkişi raporuna itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.07.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>