

Reklam Araçlarının İşletme Hakkının Kiralanması İşinde KDV tahsil edilmemesi, amortismanların kira bedelinden düşülmesi ve kira bedeli emsalinin yanlış alınması

Yılı 2014 Dairesi 7 Karar No 100 İlam No 207 Tutanak Tarihi 14.04.2016 Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Reklam Araçlarının İşletme Hakkının Kiralanması İşinde KDV tahsil edilmemesi, amortismanların kira bedelinden düşülmesi ve kira bedeli emsalinin yanlış alınması ...Ltd.Şti. ortaklığı yüklenimindeki 269 Adet Reklam Aracının İşletme Hakkının Kiralanması işinde: A- Katma Değer Vergisi tahsil edilmemesi suretiyle kamu zararına neden olduğu iddia edilmiş ise de, Savunmalar doğrultusunda; anılan iş kapsamında 2010 ve 2011 yıllarında yükleniciden, sözleşmede hüküm bulunmayan hallerde iç yüzde yöntemiyle KDV hesaplanması gerekliliğinden hareketle ...TL $[(.../ 1,18) \times 18 = ...]$ tutarında KDV'nin tahsil edildiği anlaşılmıştır. Bu itibarla sorgu maddesinde ...TL olarak belirtilen kamu zararının iç yüzde yöntemiyle KDV hesabı neticesinde ...TL olması gerektiği ve bu tutarın da önceki yıllarda tahsil olduğu anlaşıldığından, ilişilecek husus bulunmadığına, B- Amortisman tabi işletme hakkının amortismanının yüklenici tarafından indirim konusu yapılması gerekirken, kira bedelinden düşülmesi suretiyle kamu zararına neden olduğu iddia edilmiş ise de; Aynı iş için yapılan bir önceki ihale şartnamesinin 22'nci maddesinde yer alan "İleriki yıllarda herhangi bir nedenle yüklenici işi bıraktığı takdirde, yaptığı tüm kent mobilyalarını herhangi bir ücret

talep etmeksizin ... Büyükşehir Belediyesi'ne terk etmiş sayılır. Ayrıca Belediye'ye ödemesi gereken kira bedelini de peşin olarak ödemek durumundadır." hükmü gereğince, ihale sonunda kent mobilyaları (reklam panoları) Belediye'ye devredilmiştir. 333 No'lu Vergi Usul Kanunu (VUK) Genel Tebliği gereğince faydalı ömrü 5 yllı tamamlayan ve ekonomik değeri de sıfır olan ışıklı reklam panolarında Belediye'ce herhangi bir amortisman ayrılmamıştır. Bahis konusu reklam panolarının yeniden kiraya verilmesi esnasında kullanılamaz halde olanların onarılıp kullanıma elverişli hale getirilmesi i i de ihale  artnamesine hüküm konulmak kaydıyla, i  kapsamına alınmıştır. Savunmalar doğrultusunda ekonomik değeri sıfır olmasına rağmen, hurdaya ayrılmayıp kullanıma hazır hale getirilen söz konusu reklam panoları için yükleniciden malzeme kirası alındığı, söz konusu malzeme kirasının ekonomik değeri olmayan ikinci el reklam panosuna uygun olarak belirlendiği, kamu zararı olu madı ı anla ıldı ından ili ilecek husus bulunmadığına, C- Belediyenin 22.07.2009 tarihli ihale için kira bedelini belirlerken 02.09.2005 tarihinde 320 kent mobilyası için ortaya çıkan ...-TL'lik tutarı esas aldığı, ancak 09.08.2006 tarihinde 250 adet kent mobilyası için yapılan bir başka ihalede ...-TL işletme bedelinin çıktığı, bu bağlamda kira bedeli emsalinin hatalı olması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği iddia edilmiş ise de; Savunmalar doğrultusunda; söz konusu reklam araçlarının işletme hakkının kiralanması i i ile sorguda kira bedeli olarak emsal alınması gerektiği belirtilen ihale arasında reklam araçlarının ebatları, sayısı ve şehirde konu landı ı yer ile talebi gibi açılardan farklılıklar bulunduğu, idarenin aynı i  için önceki kiralamalarda belirlenen değeri emsal aldığı anla ıldı ından kamu zararı olu madı ı değerlendirilmiş olup, ili ilecek husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.]]>