

şirket faaliyetlerinin sunulu
revize proje hedeflerine
uygun ilerlediği revize
projede belirtilen sermaye
artış ve ödemelerinin
yapıldığı şirketin
alacaklıları ile görüşmeler
yaparak borçlarını
yapılandırmak suretiyle ödeme
gayreti içinde olduğu
firmanın geçen süre içinde
taahhüdünde bulunan işlerin
sözleşmelerine uygun şekilde
yapılması ve firmanın
faaliyet alanı ile ilgili
ihaleleri takip ederek, yeni
teklifler verilmesi ve yeni
işler alınması konusundaki

abaları ile bugüne kadar elde edilen sonuçların kayyım heyeti tarafından olumlu karşılandığı, davacı şirketin iflas ertelemeinin şartlarını taşıdığı mütalaa edilmiş Yapılan yargılama sonucu toplanan tüm delillerden davacı şirketin borca batık durumda olduğu ancak şirketin borca batıklıktan çıkmaya yönelik sunduğu projelerin uygulanabilir ciddi ve samimi olduğunun bilirkişi ve kayyım raporları ile anlaşıldığı iflasının ertelenmesi halinde borca batıklık durumundan kurtulabileceği konusunda

**mahkememizde olumlu kanaat
hasıl olduğundan İİK nun
maddesindeki iflas erteleme
şartlarının oluştuğu
gerekçesiyle davanın kabulüne
ve davacı şirketlerin
iflasının bir yıl süre ile
ertelenmesine ait karar**

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

45. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2020/2183

KARAR NO: 2021/224

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL ANADOLU 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 27/11/2019

NUMARASI: 2015/966 Esas – 2019/1247 Karar

DAVANIN KONUSU: İflas (İflasın Ertelenmesi)

KARAR TARİHİ: 03/03/2021

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. Maddesi
uyarınca dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; davacı ...
Anonim Şirketi'nin yol yüzeylerinin asfaltlanması ve onarımı,
kaldırım, aksis, bisiklet yolu ve benzeri inşaat, yolların
işaretlenmesi alanında ticari faaliyetini sürdürdüğünü, davacı

... İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin kara yolu ile çeşitli taşıma türüne uygun konteyner ve diğer yük taşımacılığı alanında ticari faaliyetini sürdürdüğünü, ancak son yıllarda meydana gelen ülke ekonomisi ve dövizdeki dalgalanmalar nedeniyle davacı şirketlerin ekonomik sıkıntı içine düştüğünü, iyileştirme projesi uyarınca alınacak önlemler ve yapılacak sermaye artışları sonucu şirketlerin borca batıklıktan kurtulma ümidinin bulunduğunu, bu durumun alacaklıların da lehine olacağını belirtmiş, İİK 179. vd. maddeleri uyarınca davacı şirketlerin iflasının bir yıl süreyle ertelenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI İstanbul Anadolu 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. 2019/1247 K. sayılı 27/11/2019 tarihli kararı ile; "...Sermaye şirketlerinin iflasının ertelenmesine karar verilebilmesi için şirketin borca batık durumda olması (TTK 376/3, İİK 179), fevkalade mühletten yararlanmamış olması (İİK 329/a), iyileştirme projesinin mahkemeye sunulmuş olması, projenin ciddi ve inandırıcı olması, bu projeyle şirketin ıslahının mümkün olması (İİK 179/1 son cümle) gerekir. Gerek borca batıklığın ve gerekse iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olup olmadığının tespiti özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden bu değerlendirmelerin yapılması için bilirkişi görüşüne başvurulmuştur. (HMK.m.266). Borca batıklığın tespiti için TTK'nın 376/3. maddesi uyarınca bir borca batıklık bilançosu hazırlanmalıdır. Borca batıklık halinin tesbiti için tüm aktiflerin paraya çevirme değerlerinden yani piyasadaki satış sırasında gerçekleşebilecek fiyattan bilançoya geçirilmesi gereklidir. (6762 sy. TTK 324 6102 sy. TTK 376/3) TTK'nın 324. maddesinde gösterilen şekilde varlıkların rayiç değerinin belirlenmesi ve İİK'nın 178/1. madde ve fıkrasında belirtilen alacaklılar listesinde gösterilenler ile gerçek anlamda tesbit edilebilecek diğer borçların tutarının da tespiti uzmanlık gerektirmektedir. Bu sebeple davacı şirket tarafından ibraz edilen bilanço üzerinde mahallinde konusunda uzman bilirkişiler SMMM, muhasebe finans uzmanı, inşaat mühendisi ve makine mühendisi bilirkişilere inceleme yaptırılarak araç,

demirbaş ve taşınmazlar satış fiyatları üzerinden bilançoya geçirilerek aktifin rayiç değerinde esas alınmıştır.

Davacı şirketler vekilinin tedbir talebinin değerlendirilmesi ve davanın niteliği itibarı ile yerinde tespitler sonucu bilirkişiler ibraz ettikleri 10/02/2016 tarihli raporlarında; davacı ... AŞ.'nin -3.997.087,00 TL, davacı ... Ltd. Sti.'nin -376.556,12 TL tutarlarında borca batık oldukları, 08/7/2019 tarihli bilirkişi ek raporu ile de 31/12/2018 itibariyle borca batıklığının ... AŞ.'nin -2.470.664,98 TL, davacı ... Ltd. Sti.'nin -25.284,45 TL tutarlarında olduğu, şirketlerin iyileştirme projesindeki satış ve karlılık hedeflerine geçmiş dönemlerde ulaşıldığı, şirketlerin mali durumlarındaki iyileşme, olumlu kayyum raporları ve proje hedeflerine uygun ilerleyen faaliyet durumları değerlendirilerek iflas erteleme koşullarının olduğu ve sunulan iyileştirme projesinin uygulanabilir olduğuna dair mütalaada bulunmuşlardır. Davacının tedbir talebi kabul edilerek haciz ve muhazafa işlemleri durdurulmuş, şirkete denetim kayyımı atanmış, harcamalar kayyımın denetimine tabi tutulmuştur. Kayyım heyetinden periyodik olarak her ay itibariyle rapor alınmıştır. Kayyum heyeti tarafından sunulan 35 adet rapordan 04/11/2019 tarihli son raporda; ... Ticaret Limited Şirketi yönünden; şirketin 30.09.2019 döneminde 9.016.389,48 TL tutarında net ciro sağladığı, bu ciro rakamına karşılık 403.738,09 TL tutarında kar elde ettiği, şirketin başvuru dönemine nazaran toplam borçlarında 1.161.878,52 TL tutarında azalış yaşandığı, bu durumun kayyım heyetince olumlu karşılandığı, şirketin 06.05.2016 tarihli Ortaklar Kurulu Kararı ile sermayenin 150.000,00 TL'den 450.000,00 TL'ye çıkarılmasına karar verildiği, artırılan sermayenin revize projeye uygun olarak tamamının ödendiği, şirketin sermayesine ilişkin iyileştirme projesinde 500.000,00 TL sermaye artışı öngörüldüğü, şirketin sermayesinin 500.000,00 TL tutarında artırılarak 950.000,00 TL'ye çıkarıldığı, tescil işleminin 30.07.2018 tarihinde gerçekleştiği, şirket faaliyetlerinin sunulu revize proje hedeflerine uygun ilerlediği, revize projede belirtilen sermaye artış ve ödemelerinin yapıldığı, şirketin alacaklıları

ile görüşmeler yaparak borçlarını yapılandırmak suretiyle ödeme gayreti içinde olduğu, firma yetkililerinin bu yöndeki çabalarının olumlu değerlendirildiği, davacı şirketin, iflas erteleme şartlarını taşıdığı, ... Anonim Şirketi yönünden; şirketin 30.09.2019 döneminde 147.295.857,29 TL tutarında net ciro sağladığı, bu ciro rakamına karşılık 3.397.861,00 TL tutarında kar elde ettiği, şirket toplam borçlarında 30.11.2015 tarihi olan başvuru dönemine nazaran 7.233.245,19 TL tutarında artış yaşandığı, şirketin sermayesine ilişkin iyileştirme projesinde 2.000.000,00 TL sermaye artışı öngörüldüğü, Şirketin sermayesinin 2.000.000,00 TL tutarında artırılarak 57.000.000,00 TL'ye çıkarıldığı, tescil işleminin 06.10.2016 tarihinde gerçekleştiği, artırılan sermayenin tamamının ödendiği, şirket faaliyetlerinin sunulu revize proje hedeflerine uygun ilerlediği, revize projede belirtilen sermaye artışı ve ödemelerinin yapıldığı, şirketin alacaklıları ile görüşmeler yaparak, borçlarını yapılandırmak suretiyle ödeme gayreti içinde olduğu, firmanın geçen süre içinde taahhüdünde bulunan işlerin sözleşmelerine uygun şekilde yapılması ve firmanın faaliyet alanı ile ilgili ihaleleri takip ederek, yeni teklifler verilmesi ve yeni işler alınması konusundaki çabaları ile bugüne kadar elde edilen sonuçların kayyım heyeti tarafından olumlu karşılandığı, davacı şirketin, iflas erteleme şartlarını taşıdığı mütalaa edilmiştir. Yapılan yargılama sonucu toplanan tüm delillerden; davacı şirketin borca batık durumda olduğu, ancak şirketin borca batıklıktan çıkmaya yönelik sunduğu projelerin uygulanabilir, ciddi ve samimi olduğunun bilirkişi ve kayyım raporları ile anlaşıldığı, iflasının ertelenmesi halinde borca batıklık durumundan kurtulabileceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat hasıl olduğundan 2004 sayılı İİK nun 179. maddesindeki iflas erteleme şartlarının oluştuğu..." gerekçesiyle davanın kabulüne ve davacı şirketlerin iflasının TTK 377. ve İİK 179. ve devamı maddeleri uyarınca 27/11/2019 günü saat 16:45 itibarıyla bir yıl süre ile ertelenmesine karar verilmiştir. İSTİNAF SEBEPLERİ Asli müdahil ... AŞ vekili istinaf dilekçesinde özetle; Davacının iflasının ertelenmesine karar

verilebilmesi için öncelikle sunulan iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olması gerektiği, her ne kadar kayyım raporlarında davacının iyileştirme projesine uygun ilerlediği tespiti yer alsa da, alacaklılar ile yaptığı protokoller sonucu ödeme tablolarına göre borçlarını ödeyemediği ve müvekkili ile yapılan bir protokol olmadığı, davacıların 4 yıldan fazla zamandan beri iflas erteleme tedbirlerinin nimetlerinden faydalanmaya devam ettiği, geline nokta davacının bu tedbirler neticesinde alacaklılarına eşit davranmadığı bazı alacaklıların alacak bakiyelerinin büyük kısmının ödenmesine karşın bazı alacaklılara neredeyse hiç ödeme yapılmadığı, bu durumun tek başına iflas erteleme davasının reddi için yeterli olduğu, davacı hakkında tesis edilen iflas erteleme tedbirlerinden dolayı alacaklarını rehinle temin eden alacaklılar tarafından da alacaklarının bir kısmının dahi tahsil edilemediği, alacaklıların alacaklarını tahsil etme ihtimallerinin her geçen gün daha da azaldığı, tüm bunlara karşın davacı tarafından alacağın tasfiyesine ilişkin kabul edilebilir ve somut herhangi bir teklifte de bulunulmadığı, iflasın ertelenmesi sonucu alacaklıların katlanmak zorunda kalacakları zarar, erteleme kararı verilmeden katlanacakları zarara göre daha fazla ise iflasın ertelenmesi talebinin reddedilmesi gerektiğinden, mahkemece verilen iflas erteleme kararının usul ve yasaya aykırı olduğu beyanı ile İstanbul Anadolu 5.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. sayılı dosyasından 27/11/2019 tarihinde verilen iflas erteleme kararının kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.Asli müdahil ... AŞ vekili istinaf dilekçesinde özetle; Davacının iflasının ertelenmesine karar verilebilmesi için öncelikle sunulan iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olması gerektiği, her ne kadar kayyım raporlarında davacının iyileştirme projesine uygun ilerlediği tespiti yer alsa da davacının, alacaklılar ile yaptığı protokoller sonucu ödeme tablolarına göre borçlarını ödeyemediği, iyileştirme projesinin ciddi, inandırıcı ve yeterli olmadığı, kayyım raporlarında davacının alacaklılar ile yapılan protokol doğrultusunda borcunu ödeme gayreti

içerisinde olduğu belirtilmiş ise de davacının müvekkili ile yapılan protokole uygun davranmadığı 3.661.473,00 Euro borcuna karşılık 106.992,52 Euro ödeme yaptığı, davacının borca batıklık durumunun gerçeği yansıtmadığı, davacı tarafında dava açılırken borca batıklık bilançosunda stoklar ile ilgili rayiç bedel hesaplanırken %15 değer düşüklüğü yapıldığının ifade edildiği, kayyım raporlarında da tam olarak borca batıklık durumu ve bilanço tespiti yapılamadığı, iflasın ertelenmesi sonucu alacaklıların katlanmak zorunda kalacakları zarar, erteleme kararı verilmeden katlanacakları zarara göre daha fazla ise iflasın ertelenmesi talebinin reddedilmesi gerektiğinden, mahkemece verilen iflas erteleme kararının usul ve yasaya aykırı olduğu beyanı ile İstanbul Anadolu 5.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. sayılı dosyasından 27/11/2019 tarihinde verilen iflas erteleme kararının kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Asli müdahil ... Bankası AŞ vekili istinaf dilekçesinde özetle; İyileştirme projesinin ciddi, inandırıcı ve yeterli olmadığı, kayyım raporlarında davacının iyileştirme projesine uygun ilerlediği belirtilmiş ise de davacının, alacaklılar ile yaptığı protokoller sonucu ödeme tablolarına göre borçlarını ödeyemediği, dava açılırken ibraz edilen borca batıklık bilançosunda stoklar ile ilgili rayiç bedel hesaplanırken %15 değer düşüklüğü yapıldığı belirtilmiş ise de stokların ne durumda olduğu hakkında süreç içerisinde kayyım heyeti raporlarında bir bilgi yer almadığı, söz konusu stoklarda yapılan %15 indirimin firmanın bilançosunun aktiflerinin daha az olarak gösterilmesine sebebiyet verdiği ve eksik / hatalı tespitler sonucu borca batıklık durumu oluştuğu, kayyım raporlarında, proforma gelir tablosu ve revize iyileştirme projesi incelendiğinde sermaye artırımının gerçekleştiği, net kar hedeflerinin sağlandığı, net satışlar bakiyesinin artış yolunda ilerlediği ve proforma gelir tablosunda belirtilen hedeflere ulaşıldığı belirtilmekle, bu hususların aslında dava açılırken şirketin borca batık olmadığına göstergesi olduğu, borca batıklık şartı oluşmadığından bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği, ... A.Ş.'ye 4.199.016,00 Euro ve

3.306.884,00 Euro şeklinde gerçekleştirilen iki büyük ödemenin alacaklılara eşit davranma yükümlülüğüne aykırılık teşkil ettiği, müvekkili bankaya olan borçları nedeniyle davacının dava tarihinden itibaren hiçbir görüşme ve ödeme yapmadığı, davada 4 senedir tedbir uygulanmakta olup son değişik ile yasada belirlenen bir yıllık erteleme süresinin aşıldığı, usule, yasaya ve hakkaniyet aykırı şekilde borçlu firmanın 4 yıldır iflasın ertelenmesi davası sürecini kötü niyetli olarak kullandığı beyanı ile İstanbul Anadolu 5.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. sayılı dosyasından 27/11/2019 tarihinde verilen iflas erteleme kararının kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Asli müdahil ... AŞ vekili istinaf dilekçesinde özetle; Kayyım raporlarında, proforma gelir tablosu ve revize iyileştirme projesi incelendiğinde sermaye artırımının gerçekleştiği, net kar hedeflerinin sağlandığı, net satışlar bakiyesinin artış yolunda ilerlediği ve proforma gelir tablosunda belirtilen hedeflere ulaşıldığı belirtilmekle, bu hususların aslında dava açılırken şirketlerin borca batık olmadığının göstergesi olduğu, borca batıklık şartı oluşmadığından bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği, dava açılırken ibraz edilen borca batıklık bilançosunda stoklar ile ilgili rayiç bedel hesaplanırken %15 değer düşüklüğü yapıldığı belirtilmiş ise de stokların ne durumda olduğu hakkında süreç içerisinde kayyım heyeti raporlarında bir bilgi yer almadığı, söz konusu stoklarda yapılan %15 indirimin firmanın bilançosunun aktiflerinin daha az olarak gösterilmesine sebebiyet verdiği ve eksik / hatalı tespitler sonucu borca batıklık durumu oluştuğu, iflas ertelemesi talebinde bulunan firmanın, kayyım raporlarına göre ortaklara olan borçlarında düşüş olmasının, firmanın gelirlerinin firma faaliyetlerine, borç ödenmelerine harcanması yerine öncelikli olarak ortaklara borçların ödenmesi anlamına geldiğinden iflas ertelemesi sürecinin amaç ve ruhuna aykırılık teşkil ettiği, ... A.Ş.'ye 4.199.016,00 Euro ve 3.306.884,00 Euro şeklinde gerçekleştirilen iki büyük ödemenin alacaklılara eşit davranma yükümlülüğüne aykırılık teşkil ettiği, davacının bazı alacaklıların alacak

bakiyelerinin büyük kısmının ödemesine karşın bazı alacaklılara neredeyse hiç ödeme yapmadığı, alacağın tasfiyesine ilişkin kabul edilebilir ve somut herhangi bir teklifte bulunmadığı tüm bunlara rağmen davacı şirketlerin 4 yıldan fazla süredir iflas erteleme tedbirlerinden faydalanmaya devam ettiği, iyileştirme projesinin uygulanabilir olmadığı ve uygulanmadığı, esasen dava tarihi itibarıyla borca batık olmayan davacının işbu dava sürecinde dürüstlük kuralına riayet etmediği ve basiretli tacire yüklenen sorumluluklarını yerine getirmediği beyanı ile İstanbul Anadolu 5.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. sayılı dosyasından 27/11/2019 tarihinde verilen iflas erteleme kararının kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Asli müdahil ... Bankası AŞ vekili istinaf dilekçesinde özetle; Kayyım raporlarında, proforma gelir tablosu ve revize iyileştirme projesi incelendiğinde sermaye artırımının gerçekleştiği, net kar hedeflerinin sağlandığı, net satışlar bakiyesinin artış yolunda ilerlediği ve proforma gelir tablosunda belirtilen hedeflere ulaşıldığı belirtilmekle, bu hususların aslında dava açılırken şirketlerin borca batık olmadığının göstergesi olduğu, borca batıklık şartı oluşmadığından bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği, dava açılırken ibraz edilen borca batıklık bilançosunda stoklar ile ilgili rayiç bedel hesaplanırken %15 değer düşüklüğü yapıldığı belirtilmiş ise de stokların ne durumda olduğu hakkında süreç içerisinde kayyım heyeti raporlarında bir bilgi yer almadığı, söz konusu stoklarda yapılan %15 indirimin firmanın bilançosunun aktiflerinin daha az olarak gösterilmesine sebebiyet verdiği ve eksik / hatalı tespitler sonucu borca batıklık durumu oluştuğu, iflas erteleme talebinde bulunan firmanın, kayyım raporlarına göre ortaklara olan borçlarında düşüş olmasının, firmanın gelirlerinin firma faaliyetlerine borç ödenmelerine harcanması yerine öncelikli olarak ortaklara borçların ödenmesi anlamına geldiğinden iflas erteleme sürecinin amaç ve ruhuna aykırılık teşkil ettiği, ... Kiralama A.Ş.'ye 4.199.016,00 Euro ve 3.306.884,00 Euro şeklinde

gerçekleştirilen iki büyük ödemenin alacaklılara eşit davranma yükümlülüğüne aykırılık teşkil ettiği, davacının bazı alacaklıların alacak bakiyelerinin büyük kısmının ödenmesine karşın, bazı alacaklılara neredeyse hiç ödeme yapmadığı, davacının alacağın tasfiyesine ilişkin kabul edilebilir ve somut herhangi bir teklifte bulunulmadığı tüm bunlara rağmen davacı şirketin 4 yıldan fazla süredir iflas erteleme tedbirlerinden faydalanmaya devam ettiği, iyileştirme projesinin uygulanabilir olmadığı ve uygulanmadığı, esasen dava tarihi itibarıyla borca batık olmayan davacının işbu dava sürecinde dürüstlük kuralına riayet etmediği ve basiretli tacire yüklenen sorumluluklarını yerine getirmediği, davacı şirket ortaklarının dava ikamesinden önce, alacaklıların haczini engellemek gayesi ile mal varlıklarını yakınları üzerine devrederek mal kaçırdıkları, müvekkili banka ile borç yapılandırması yönünde bir görüşmesinin olmadığı, İİK 179 maddesinde yapılan değişiklik ile davacının mevcut borçlarını, ödeme süresini ve tutarlarını dava açarken dosyaya bildirmediği, açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği beyanı ile İstanbul Anadolu 5.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/966 E. sayılı dosyasından 28/06/2017 tarihinde verilen ve tedbir talebinin kaldırılması talebinin reddine ilişkin kararın kaldırılarak, tedbirin kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini ayrıca müvekkili bankanın, müdahale talebinin kabul edilmiş olmasına rağmen gerekçeli karar başlığında asli müdahil olarak yer almadığından bu hususun düzeltilmesi talep etmiştir. Tüm istinaf başvuruları 7226 sayılı yasa ve 2480 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca süresinde olup istinaf taleplerinin tamamı davacı ... Şirketi yönündendir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE İstinaf kanun yolu başvurusuna konu edilen karar hakkında inceleme; 6100 sayılı HMK'nın 355. maddesindeki düzenleme gereğince, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine ilişkin aykırılık bulunup bulunmadığı yönü gözetilerek yapılmıştır. Dava, İİK'nun 179 ve devamı maddeleri ile 6102 sayılı TTK'nun 376. ve 377. maddelerinde düzenlenen iflasın ertelenmesi

istemidir. İİK'nın 154 üncü maddesi uyarınca iflas ve iflas davasındaki usul hükümlerine göre incelenmesi gereken iflasın ertelenmesi davalarında, kesin yetkili mahkeme, borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yer mahkemesidir. Davacı şirketlerin muamele merkezi Kadıköy/İSTANBUL olup dava görevli ve yetkili mahkemece açılmıştır. Davacı ... Şirketi yönünden 29/12/2015 tarih ve 5 sayılı ortaklar kurulu kararı, davacı ... Şirketi yönünden yönünden 29/12/2015 tarih ve 67 sayılı yönetim kurulu kararı ile iflas erteleme talep edilmesine karar verilmiştir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 74 ve 114/1.f maddeleri, TBK 504/3 maddesi uyarınca borçlu şirketler vekilinin yasal düzenlemelere uygun olarak iflas erteleme talebi yönünden özel olarak yetkilendirildiği anlaşılmıştır. Dava tarihinde yürürlükte bulunan 2004 sayılı İİK'nun 179/a maddesinde, mahkemece, iflasın ertelenmesi isteminde bulunulması üzerine, envanter düzenlenmesi ve yönetim kurulunun yerine geçmesi ya da yönetim kurulu kararlarını onaması için derhal bir kayyım atayacağı, ayrıca şirketin malvarlığının korunması için gerekli diğer önlemlerin alacağı, son fıkrada ise, kayyımın her üç ayda bir şirketin projeye uygun olarak iyileştirme gösterip göstermediğini mahkemeye rapor edeceği düzenlenmiştir. Yasanın 181. maddesi gereğince somut olayda uygulanacak olan, İİK 160. maddesi gereğince iflas isteyen alacaklının ilk alacaklar toplantısına kadar olan bütün masraflardan sorumlu olduğu, 166. maddesi gereğince ilanların yapılacağı düzenlenmiştir. Mahkemece 30/12/2015 tarihinde şirketin malvarlığını korumaya yönelik gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmiş, davacı şirketler vekili tarafından iflas avansı ve gider avansı mahkeme veznesine yatırılmış, 14/01/2016 tarihinde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde, 10/01/2016 tarihinde ... Gazetesinde iflas erteleme davasına ilişkin ilanlar yapılmıştır. Davacı... Şirketi yönünden sunulan iyileştirme projesinde; şirketin uluslararası taşımacılık alanında faaliyet gösterdiği, davacı şirkete ait 2.680.890,81 TL değerinde araç bulunduğu, 2015 yılında ortalama 37 işçi istihdam ettiği (2015 Kasım ayı 39), şirket ortaklarının %51 hisse ve 76.500,00 TL sermaye ile ..., %

49 hisse ve 73.500,00 TL sermaye ile ..., toplam sermayesinin 150.000,00 TL olduğu, 2015/11 dönemi kaydi değ erlere göre özvarlığ ının (-) 540.233,29 TL, rayiç değ erlere göre (-) 1.115.424,31 TL olduğu, iyileştirme projesindeki kaynakların nakit sermaye artışı, satışlar ve karlılık ile mevcut siparişler ve siparişlerin artırılması, tasarruf tedbirleri olduğu, 300.000,00 TL sermaye artışı yapılarak 2016/12 dönemine kadar ödeneceğ i belirtilmiştir. Davacı ... şirketi yönünden sunulan iyileştirme projesinde; faaliyet konusunun yol yüzeylerinin asfaltlanması ve onarımı, kaldırım, kasis, bisiklet yolu vb inşaatı yolların işaretlenmesi olduğu, sıcak daldırma galvaniz kaplama ile yılda 50.000 ton yol otokorkuluğu ve 15.000 ton ç elik imalat yapma kapasitesine sahip olduğu, davacı şirkete ait 4.391.300,57 TL değ erinde araç bulunduğu, 2015 yılında ortalama 428 işçi istihdam ettiğ i (2015 Kasım ayı 496), şirket ortaklarının % 62,77 hisse ve 34.524.000,00 TL sermaye ile ..., % 34,39 hisse ve 18.914.000,00 TL sermaye ile ..., % 0,78 hisse ve 1.133.000,00 TL sermaye ile ... Aş, % 2,06 hisse ve 429.000,00 TL sermaye ile ... Aş, toplam sermayesinin 55.000.000,00 TL olduğu, 2015/11 dönemi kaydi değ erlere göre özvarlığ ının 68.518.958,05 TL, rayiç değ erlere göre (-) 3.087.983,86 TL olduğu, rayiç/kaydi değ er farkının çekler hesabındaki ... firmasından alınan 2.066.938,87 TL çekin şirket hakkında daha önce takip olması nedeniyle ödeme şüphesi olduğ undan rayiç bedelden çıkartılması, ticari alacaklar kısmında alıcılar içinde mevcut olan 4.327.293,38 TL'nin takip yapılan firmalar ve ilişkili ... firması ile ilgili olması sebebiyle şüpheli olduğu, diğ er alacaklar içinde yer alan 5.917.928,80 TL'nin şüpheli alacak olduğu, stoklar içinde yer alan satışı yapılan firmalara özel olarak üretilen stokların piyasaya satılması durumunda belli bir değ er kaybı olacağ ı için %15 değ er kaybına uğ rayacağ ı varsayılarak hesaplandığ ı (kaydi 46.330.389,22 TL, rayiç 39.433.366,31 TL), finansal kiralama aktifte yer tutmasına rağ men mülkiyeti finansal kiralama şirketine ait olduğu için rayiçte yer almamasından kaynaklandığ ı, iyileştirme projesindeki kaynakların nakit sermaye artışı, satışlar ve karlılık ile mevcut siparişler ve

siparişlerin artırılması, tasarruf tedbirleri olduğu, 1.000.000,00 TL sermaye artışı yapılarak 2016/12 dönemine kadar ödeneceği belirtilmiştir. Davacı ... Şirketi yönünden sunulan 23/03/2016 tarihli revize iyileştirme projesinde; bilirkişilerce yapılan hesaplama ile 2015/11 dönemi kaydi değerlere göre özvarlığının (-) 540.233,29 TL, rayiç değerlere göre (-) 376.556,12 TL olduğu, 300.000,00 TL sermaye artışı yapılarak 100.000,00 TL'sinin 31/05/2016, 200.000,00 TL'sinin ise 31/12/2016 tarihine kadar nakden ödeneceği, şirketin 2015 yılını 291.715,54 TL kar ile sonlandırdığı, 2016 yılında 278.000,00 TL, 2017 yılında 37.500,00 TL zarar, 2018 yılında 36.800,00 TL ve 2019 yılında 215.200,00 TL net kar hedeflediği, böylece beklenen net kar tutarının 228.215,54 TL olduğu, hedeflenen karların sağlanamaması halinde ortakların sağlanamayan tutar kadar şirkete ek nakit kaynak takviyesi yapacağı belirtilmiştir. Davacı ... Şirketi yönünden sunulan 23/03/2016 tarihli revize iyileştirme projesinde; bilirkişilerce yapılan hesaplama ile 2015/11 dönemi kaydi değerlere göre özvarlığının 68.518.958,05 TL, rayiç değerlere göre (-) 3.997.087,00 TL olduğu, 2.000.000,00 TL sermaye artışı yapılarak 500.000,00 TL'sinin 31/05/2016, 1.000.000,00 TL'sinin 31/12/2016, 500.000,00 TL'sinin 30/06/2017 tarihine kadar nakden ödeneceği, şirketin 2015 yılını 11.012.494,91 TL zarar ile sonlandırdığı ancak 2016 yılında 2.577.000,00 TL, 2017 yılında 2.905.500,00 TL, 2018 yılında 4.247.500,00 TL ve 2019 yılında 3.606.400,00 TL net kar hedeflediği, böylece beklenen net kar tutarının 2.323.905,09 TL olduğu, hedeflenen karların sağlanamaması halinde ortakların sağlanamayan tutar kadar şirkete ek nakit kaynak takviyesi yapacağı belirtilmiştir. Davacı şirketlere ait taşınmaz, araç, demirbaş, makine ve stokların değerinin tespitine yönelik makine mühendisi ve mimar bilirkişilerin düzenlediği 10/02/2016 tarihli raporunda; Davacı ... Şirketinin araç, demirbaş, makine ve stokları vs toplam değerinin 3.305.544,33 TL, davacı ... Şirketinin taşınmaz, araç, demirbaş, makine ve stokları vs toplam değerinin 107.050.222,45 TL olduğu belirlenmiştir. 09/05/2016 tarihli mali müşavir/bağımsız

denetçi, serbest muhasebeci/mali müşavir ve hukukçu bilirkişilerden oluşan heyet raporunda; Davacı ... Şirketinin 30/11/2015 tarihli rayiç değerlere göre dönen varlıkları 2.853.303,21 TL, duran varlıkları 2.611.085,00 TL olmak üzere aktif toplamının 5.464.388,21 TL, kısa vadeli yabancı kaynaklarının 5.253.521,13 TL, uzun vadeli yabancı kaynaklarının 605.423,20 TL olmak üzere yabancı kaynaklar toplamının 5.858.944,33 TL olduğu ve (-) 376.556,12 TL ile borca batık olduğu, Davacı ... Şirketinin 30/11/2015 tarihli rayiç değerlere göre dönen varlıkları 177.541.617,47 TL, duran varlıkları 44.759.985,10 TL olmak üzere aktif toplamının 222.301.602,57 TL, kısa vadeli yabancı kaynaklarının 161.417.312,63 TL, uzun vadeli yabancı kaynaklarının 64.881.376,94 TL olmak üzere yabancı kaynaklar toplamının 226.298.689,57 TL olduğu ve (-) 3.997.087,00 TL ile borca batık olduğu, her iki şirketin önceki yıllara ilişkin satış tutarları dikkate alındığında satış hedeflerinin gerçekleştirilebilir olduğu, sermaye artışlarının derhal yapılarak tescil ve ilan edilmesinin iyileştirme projesinin inandırıcılığı açısından uygun olduğu yönünde görüş ve kanaat sunulmuştur. 13/03/2017 tarihli 2016 dönem sonu 10. kayyım heyeti raporunda; davacı ... Şirketinin kısa vadeli boçlarının 3.872.149,73 TL, uzun vadeli borçlarının 2.433.525,12 TL olmak üzere borçlar toplamının 6.305.674,85 TL olduğu ve borçlarda 30/11/2015 dönemine göre 464.730,52 TL artış meydana geldiği, 31/12/2016 döneminde 9.807.302,19 TL net ciroya karşılık 103.687,91 TL zarar ettiği ancak projedeki 2016 hedefine ulaştığı, çeşitli firmalar ve bankalarla (... Bankası ve ... AŞ) protokol yapıldığı, protokol kapsamında ...'e 10.000,00 TL, ... Bankası'na 111.000,00 TL, iki firmaya (... ve ...) toplam borç miktarı olan 313.129,30 TL ödeme yapıldığı, revize projede belirtilen sermaye artışının yapılarak 300.000,00 TL sermayenin tamamının nakden ödendiği, Davacı ... Şirketinin kısa vadeli borçlarının 166.047.206,23 TL, uzun vadeli borçlarının 126.414.386,87 TL olmak üzere borçlar toplamının 292.461.593,10 TL olduğu ve 30/11/2015 dönemine göre 74.991.214,83 TL azalış meydana geldiği, 31/12/2016 döneminde

166.361.646,03 TL net ciro sağladığı, 2.775.059,85 TL kar elde ettiği, projedeki 2016 hedefine ulaştığı, çeşitli firmalar ve bankalarla (... .. AŞ, ... AŞ, ... AŞ, ..., ..., ..., ... AŞ, ... AŞ) protokol yapıldığı, protokoller kapsamında ... AŞ'ye borcun tamamı olan 278.45,25 TL, ... AŞ'ye borcun tamamı olan 619.301,00 TL, ... AŞ'ye 300.000,00 TL, ... AŞ'ye 36.054,96 EURO, ... AŞ'ye 585.456,00 EURO, çeşitli firmalara 4.033.700,03 TL ve 209.090,01 USD ödendiği, şirketin faaliyet alanı ile ilgili **ihale**leri takip ederek ve teklif vererek yeni işler alma gayreti içerisinde olduğu, revize projede 2.000.000,00 TL olarak öngörülen sermaye artışının 1.500.000,00 TL'sinin nakden ödendiği, her iki şirketin revize iyileştirme projesine uygun olarak ilerlediği, alacaklıları ile görüşmeler yaptıkları ve borçlarını yapılandırarak ödeme gayreti içerisinde oldukları belirtilmiştir.Davacı ... Şirketi yönünden sunulan 24/04/2018 tarihli revize iyileştirme projesinde; 2015/11 dönemi kaydi değerlere göre özvarlığının (-) 540.233,29 TL, 2018/1 dönemi kaydi değerlere göre (-) 376.556,1.063.847,16 TL olduğu, 500.000,00 TL sermaye artışı yapılarak 125.000,00 TL'sinin 31/05/2018 tarihine kadar 375.000,00 TL'sinin ise 31/12/2018 tarihine kadar nakden ödeneceği, tasarruf tedbirlerinin devam edeceği, 2015, 2016 ve 2017 yıllarında hedeflenen tutarlara ulaşıldığı, karın artırılması, satış hacminin yükseltilmesi için şirketin girişimlerini artıracacağı, 2018 yılında 11.875.000,00 TL, 2019 yılında 12.295.000,00 TL net satış, 2018 yılında 206.800,00 TL, 2019 yılında 485.200,00 TL net kar hedeflediği belirtilmiştir. 20/05/2018 tarihli 2017 dönem sonu 22. kayyım heyeti raporunda; davacı ... Şirketinin kısa vadeli boçlarının 4.842.363,81 TL, uzun vadeli borçlarının 1.346.478,38 TL olmak üzere borçlar toplamının 6.188.842,19 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 347.897,86 TL azalış olduğu, 31/12/2017 döneminde 9.447.815,42 TL net ciroya karşılık 36.002,04 TL zarar ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında ...'e toplam 48.585,00 TL, ... Bankası'na toplam 129.200,00 TL, ... AŞ'ye 72.728,57 TL ödeme yapıldığı, Davacı ... Şirketinin kısa vadeli borçlarının

139.329.590,70 TL, uzun vadeli borçlarının 101.901.138,68 TL olmak üzere borçlar toplamının 241.230.729,38 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 126.222.078,55 TL azalış olduğu, 31/12/2017 döneminde 230.808.789,17 TL net ciro sağladığı, 3.018.290,04 TL kar elde ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında ... AŞ'ye borcun tamamı olan 587.436,23 TL, ... Bankası'na borcun tamamı olan 252.144,28 TL, ... AŞ'ye 106.995,52 EURO, ... AŞ'ye 2.858.936,00 EURO, ... AŞ'ye 53.308,62 EURO, ...'e 119.999,97 TL, ...'a 62.586,48 USD, çeşitli firmalara 5.653.700,03 TL ve 209.090,01 USD ödendiği, şirketin faaliyet alanı ile ilgili **ihale**leri takip ederek ve teklif vererek yeni işler alma gayreti içerisinde olduğu, revize projede 2.000.000,00 TL olarak öngörülen sermaye artışının tamamının nakden ödendiği, her iki şirketin revize iyileştirme projesine uygun olarak ilerlediği, alacaklıları ile görüşmeler yaptıkları ve borçlarını yapılandırarak ödeme gayreti içerisinde oldukları belirtilmiştir. 26/02/2019 tarihli 2018 dönem sonu 30. kayyım heyeti raporunda; davacı ... Şirketinin kısa vadeli borçlarının 4.986.086,42 TL, uzun vadeli borçlarının 416.286,64 TL olmak üzere borçlar toplamının 5.402.373,06 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 438.571,27 TL azalış olduğu, 31/12/2018 döneminde 11.413.029,31 TL net ciroya karşılık 216.660,04 TL kar ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında ...'e toplam 107.589,00 TL, ... Bankası'na toplam 237.200,00 TL, ... AŞ'ye 217.983,42 TL ödeme yapıldığı, şirketin sermayesinin 29/06/2018 tarihli ortaklar kurulu kararı ile 450.000,00 TL'den 950.000,00 TL'ye çıkartılmasına, artırılan 500.000,00 TL sermayenin 1/4'ünün 31/07/2018 tarihine kadar, kalan kısmın 31/03/2019 tarihine kadar ödenmesine karar verildiği ve 125.000,00 TL sermayenin 26/07/2018 tarihinde nakit olarak ödendiği, Davacı ... Şirketinin kısa vadeli borçlarının 193.889.728,90 TL, uzun vadeli borçlarının 119.066.518,42 TL olmak üzere borçlar toplamının 312.956.247,32 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 54.496.786,09 TL azalış olduğu, 31/12/2018 döneminde 209.277.505,48 TL net ciro

sağladığı, 4.291.522,53 TL kar elde ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında ... AŞ'ye 13.886,23 TL ve 483.095,69 USD, ... AŞ'ye 106.995,52 EURO, ... AŞ'ye 4.199.016,00 EURO ve 458.907,00 EURO, ... AŞ'ye 53.308,62 EURO, ...'e 805.444,19 TL, ...'a 185.724,13 USD, çeşitli firmalara 6.261.264,91 TL ve 209.090,01 USD ödendiği, şirketin faaliyet alanı ile ilgili **ihale**leri takip ederek ve teklif vererek yeni işler alma gayreti içerisinde olduğu, revize projede 2.000.000,00 TL olarak öngörülen sermaye artışının tamamının nakden ödendiği, her iki şirketin revize iyileştirme projesine uygun olarak ilerlediği, alacaklıları ile görüşmeler yaptıkları ve borçlarını yapılandırarak ödeme gayreti içerisinde oldukları belirtilmiştir. Davacı şirketlere ait taşınmaz, araç, demirbaş, makine ve stokların değerinin tespitine yönelik makine mühendisi ve mimar bilirkişilerin düzenlediği 25/03/2019 tarihli raporunda; Davacı ... Şirketinin taşıt ve demirbaşlarının toplam değerinin 3.077.602,00 TL, davacı ... Şirketinin taşınmaz, araç, demirbaş, makine ve stokları vs toplam değerinin 103.238.419,27 TL olduğu belirlenmiştir. 08/07/2019 tarihli mali müşavir/bağımsız denetçi, serbest muhasebeci/mali müşavir ve hukukçu bilirkişilerden oluşan heyet raporunda; Davacı ... Şirketinin 31/12/2018 tarihli rayiç değerlere göre dönen varlıkları 1.737.645,82 TL, duran varlıkları 3.077.602,00 TL olmak üzere aktif toplamının 4.815.247,82 TL, kısa vadeli yabancı kaynaklarının 4.433.478,27 TL, uzun vadeli yabancı kaynaklarının 407.054,00 TL olmak üzere yabancı kaynaklar toplamının 4.840.532,27 TL olduğu ve (-) 25.284,45 TL ile borca batık olduğu, kaydi değerlere göre ise (-) 722.187,12 TL olduğu, şirketin 2018 yılında 11.413.029,31 TL net satışa karşılık 216.660,04 TL net kar ile hedefine ulaştığı, başvuru dönemine nazaran borçlarda 438.571,27 TL azalma meydana geldiği, başvuru tarihinde 150.000,00 TL olan şirket sermayesinin önce 450.000,00 TL'ye ardından 950.000,00 TL'ye çıkartıldığı ve tamamının ödendiği, şirketin mali durumundaki iyileşme, olumlu kayyım raporları ve proje hedeflerine uygun ilerleyen faaliyet yapısı göz önüne alındığında iflasın

ertelenmesi şartlarını taşıdığı, Davacı ... Şirketinin 31/12/2018 tarihli rayiç değerlere göre dönen varlıkları 183.836.375,09 TL, duran varlıkları 43.530.522,00 TL olmak üzere aktif toplamının 227.366.897,09 TL, kısa vadeli yabancı kaynaklarının 110.771.043,65 TL, uzun vadeli yabancı kaynaklarının 119.066.518,42 TL olmak üzere yabancı kaynaklar toplamının 229.837.562,07 TL olduğu ve (-) 2.470.664,98 TL ile borca batık olduğu, kaydi değerlere göre ise (+) 68.518.958,05 TL olduğu, şirketin 2018 yılında 209.277.505,48 TL net satışa karşılık 4.291.522,53 TL net kar ile hedefine ulaştığı, başvuru dönemine nazaran borçlarda 54.496.786,09 TL azalma meydana geldiği, başvuru tarihinde 55.000.000,00 TL olan şirket sermayesinin 57.000.000,00 TL'ye çıkartıldığı ve tamamının ödendiği, şirketin mali durumundaki iyileşme, olumlu kayyım raporları ve proje hedeflerine uygun ilerleyen faaliyet yapısı göz önüne alındığında iflasın ertelenmesi şartlarını taşıdığı yönünde görüş ve kanaat sunulmuştur. 04/11/2019 tarihli son kayyım heyeti raporunda; Davacı ... Şirketinin 30/09/2019 döneminde kısa vadeli boçlarının 4.242.647,48 TL, uzun vadeli borçlarının 436.418,33 TL olmak üzere borçlar toplamının 4.679.065,81 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 1.161.878,52 TL azalış olduğu, şirketin 30/11/2015 döneminde 714.357,33 TL olan vergi borcunun, tahakkuk eden vergilerle birlikte 30/09/2019 döneminde 305.463,84 TL olduğu, tahakkuk eden vergilerle birlikte 30/06/2019 döneminde 550.987,19 TL, 31/07/2019 döneminde 431.574,34 TL, 31/08/2019 döneminde 433.649,32 TL ve 30/09/2019 döneminde 305.463,84 TL olduğu, 30/09/2019 döneminde 9.016.389,48 TL net ciroya karşılık 403.738,09 TL kar ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında rapor tarihine kadar ...'e toplam 146.925,00 TL, ... Bankası'na toplam 309.207,00 TL, ... AŞ'ye 230.087,99 TL, iki firmaya (... ve ...) toplam borç miktarı olan 313.129,30 TL ödeme yapıldığı, şirketin sermayesinin 29/06/2018 tarihli ortaklar kurulu kararı ile 450.000,00 TL'den 950.000,00 TL'ye çıkartılmasına, artırılan 500.000,00 TL sermayenin 1/4'ünün 31/07/2018 tarihine kadar, kalan kısmın 31/03/2019 tarihine

kadar ödenmesine karar verildiği ve 125.000,00 TL sermayenin 26/07/2018 tarihinde nakit olarak ödendiği, kalan 375.000,00 TL sermayenin ise 29/03/2019 tarihinde nakit olarak ödendiği belirtilmiştir. Davacı ... Şirketinin 30/09/2019 döneminde kısa vadeli borçlarının 280.005.399,14 TL, uzun vadeli borçlarının 94.680.653,98 TL olmak üzere borçlar toplamının 374.686.053,12 TL olduğu, 30/11/2015 başvuru dönemine nazaran borçlarda 7.233.245,19 TL artış olduğu, şirketin 30/11/2015 döneminde 1.042.371,28 TL olan vergi borcunun, tahakkuk eden vergilerle birlikte 30/06/2019 döneminde 3.052.289,09 TL, 31/07/2019 döneminde 2.971.924,25 TL, 31/08/2019 döneminde 4.450.464,88 TL ve 30/09/2019 döneminde 1.554.052,46 TL olduğu, 30/09/2019 döneminde 147.295.857,29 TL net ciro sağladığı, 3.397.861,00 TL kar elde ettiği, çeşitli firmalar ve bankalarla yapılan protokoller kapsamında rapor tarihine kadar ... AŞ'ye borcun tamamı olan 278.45,25 TL, ... AŞ'ye borcun tamamı olan 619.301,00 TL, ... AŞ'ye borcun tamamı olan 587.436,23 TL, ... Bankası'na borcun tamamı olan 252.144,28 TL, ... AŞ'ye 26.386,24 TL, 86.834,98 TL, 1.108.626,60 USD, 226.946,23 USD, 92.247,59 EURO, ... AŞ'ye 106.995,52 EURO, ... AŞ'ye 4.199.016,00 EURO ve 2.530.163,00 EURO, ... AŞ'ye 53.308,62 EURO, ...'e 1.296.676,34 TL, ...'a 185.724,13 USD ödendiği ve çeşitli firmalarla yapılan 21 protokol kapsamında 6.572.849,91 TL ve 209.090,01 USD olan borcun tamamının ödendiği, rapor tarihine kadar protokoller kapsamında yapılan 9.720.084,23 TL, 1.730.386,97 USD ve 6.981.730,73 EURO ödeme yapıldığı, şirketin sermayesinin projeye uygun olarak artırılması neticesinde 57.000.000,00 TL'ye çıktığı, şirketin 2018 yılından 2019 yılına devreden 5 **ihale** kapsamında devam eden işlerinin sözleşme tutarlarının 19.019.589,00 USD ve 30.595.878,00 TL olduğu, 2019 yılında 9 **ihale** kapsamında alınan işlerin sözleşme tutarının toplam 2.014.331,19 TL olduğu, teklif verilen 236 **ihale** bulunduğu, şirketin faaliyet alanı ile ilgili **ihale**leri takip ederek ve teklif vererek yeni işler alma gayreti içerisinde olduğu belirtilmiştir. Her iki şirketin faaliyetlerinin revize iyileştirme projesine uygun olarak ilerlediği, revize projede belirtilen sermaye artış ve ödemelerinin yapıldığı,

şirketlerin alacaklıları ile görüşmeler yaptıkları ve borçlarını yapılandırarak ödeme gayreti içerisinde oldukları, her iki firma yönünden yetkililerinin bu çabalarının olumlu değerlendirildiği, her iki şirketin iflas erteleme şartlarını taşıdığı yönünde görüş sunulmuştur. Dava tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan yasal hükümlere göre, iflasın ertelenmesi, borca batık durumda bulunan şirket tarafından sunulan somut öngörüler içeren, ciddi ve inandırıcı bir iyileştirme projesi çerçevesinde bu durumdan kurtulması kuvvetle muhtemel bulunan kooperatiflerle sermaye şirketleri için öngörülmüş bir hukuki korunma yoludur. İflasın ertelenebilmesi için şirketin borca batık durumda olması, sunulacak ciddi ve inandırıcı bir iyileştirme projesi kapsamında şirketin mali durumunu düzeltebileceğine dair somut veriler ileri sürmesi ayrıca fevkalade mühletten yararlanmamış olması gerekir (Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 Sayılı TTK'nun m. 377, İİK'nun m.179 vd.). Borca batıklık, 6102 Sayılı TTK'nun 377. maddesinde gösterilen şekilde varlıkların rayiç değerine ve borçların tutarına göre belirlemelidir. Bunun için borçlu şirket tarafından mahkemeye ibraz edilen bilanço ile mali durumun iyileştirilebilmesi amacıyla şirket tarafından bildirilen proje üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak, rayiç değerler ve yapılan araştırma ve inceleme sonucu elde edilen gerçekçi verilere göre bilirkişilerce yeniden oluşturulacak şirket bilançosu (borca batıklık bilançosu) da dikkate alınıp bir sonuca gidilmelidir. İflasın ertelenmesinin amacı, borca batık sermaye şirketinin mali durumunu düzelterek borca batıklıktan kurtulmasının sağlanmasıdır. Borca batıklıktan kurtulma ise tüm borçların ödenmesi anlamına gelmeyip, aktifin pasiften fazla olmasını ifade eder. Borca batıklığın tespitinde sadece davacının kayıtlarına değil, varlıklarının rayiç değerlerine de özellikle bakılmalı, bu noktada konusunda uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Mahkemece bu doğrultuda iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olup olmadığı ve rayiç değerlere göre şirketin borca batık olup olmadığı konusunda uzman bilirkişi heyetinden rapor alınmış, davacı şirketler

atanan kayyım ile denetlenmiş, gerek kayyım heyeti raporları gerekse bilirkişi heyeti raporlarında, her iki şirketin faaliyetlerinin revize iyileştirme projesine uygun olarak ilerlediği, revize projede belirtilen sermaye artış ve ödemelerinin yapıldığı, şirketlerin alacaklıları ile görüşmeler yaptıkları ve borçlarını yapılandırarak ödeme gayreti içerisinde oldukları, her iki firma yönünden yetkililerinin bu çabalarının olumlu değerlendirildiği, her iki şirketin iflas erteleme şartlarını taşıdığı belirtilmiştir. Kayyım raporları, bilirkişi raporları ve tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde; davacılar tarafından proje ve revize projenin dosyaya ibraz edildiği, mahkemece gerekli tedbirlerin alındığı ve kayyım atandığı, yasal ilanlar yapılarak alacaklıların davaya müdahale imkanının sağlandığı, kayyım heyetinin düzenli olarak raporlarını ibraz ettiği, davacı şirketlere ait rayiç değer tespitinin bilirkişi marifetiyle yapıldığı, projelerin inandırıcı olup olmadığı, belirlenen hedeflere ulaşıp ulaşılmadığı yönünde bilirkişi heyetinden rapor alındığı, davacı ... Şirketinin 30/11/2015 tarihli rayiç değerlere göre (-) 376.556,12 TL borca batık iken son rayiç değer hesaplamasında (-) 25.284,45 TL borca batık olduğu, davacı ... Şirketinin 30/11/2015 tarihli rayiç değerlere göre (-) 3.997.087,00 TL borca batık iken son rayiç değer hesaplamasında (-) 2.470.664,98 TL borca batık olduğu, süreç içerisinde davacı şirketlerin borca batıklık miktarında azalma meydana geldiği, her iki şirketin revize projelerinde öngördükleri ciro ve kar hedeflerine ulaştığı, alacaklılarla yapılan protokoller kapsamında davacı ... Şirketinin 999.349,29 TL, davacı ... Şirketinin ise 9.720.084,23 TL, 1.730.386,97 USD ve 6.981.730,73 EURO ödeme yaptığı, davacı şirketlerin proje hedeflerine uygun olarak faaliyetlerine devam ettikleri, davacı ... Şirketi 150.000,00 TL olan sermayesini 950.000,00 TL'ye çıkarttığı ve artırılan sermayenin tamamının nakit olarak ödendiği, davacı ... şirketi 55.000.000,00 TL olan sermayesini 57.000.000,00 TL'ye çıkarttığı ve artırılan sermayenin tamamının nakit olarak ödendiği, ticari faaliyetlerini devam ettiren her iki şirketin borca

batıklıktan kurtulma ihtimalinin olduğu anlaşılmakla, davacı şirketlerin iflasının ertelenmesine ilişkin ilk derece mahkemesi kararı yerindedir. Asli müdahil ... Bankası A.Ş.'nin gerekçeli karar başlığında gösterilmemiş olması; 6100 sayılı HMK'nun 297/1.b maddesine aykırı olmakla birlikte, sonuca etkili olmadığından, kaldırma nedeni yapılmayarak, eleştirilmekle yetinilmiş ve ... Bankası A.Ş. karar başlığına asli müdahil olarak eklenmiştir. Açıklanan nedenlerle, dosya kapsamına göre ilk derece mahkemesi kararının gerekçesinde dayanılan delillerle, delillerin tartışılması ile ulaşılan sonuç ve hukuki değerlendirme usul ve yasaya uygun olup resen yapılan incelemede kamu düzenine aykırı herhangi bir husus da tespit edilemediğinden, asli müdahil vekillerinin istinaf itirazları yerinde olmayıp, 6100 sayılı HMK'nın 353/1.b.1 maddesi uyarınca istinaf başvurularının esastan reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

H Ü K Ü M: Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere; 1-Asli müdahiller ... AŞ, ... AŞ, ... AŞ, ... Bankası AŞ, ... Bankası AŞ vekillerinin istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 353/1.b.1 bendi gereğince AYRI AYRI REDDİNE, 2-Asli müdahiller ... AŞ, ... AŞ, ... AŞ, ... Bankası AŞ, ... Bankası AŞ tarafından ayrı ayrı yatırılan 148,60 TL başvuru harçlarının Hazineye irat kaydına, 3-Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 59,30 TL istinaf karar harcından, asli müdahiller ... AŞ, ... AŞ, ... AŞ, ... Bankası AŞ tarafından ayrı ayrı yatırılan 54,40 TL harcın mahsubu ile bakiye 4,90 TL harcın asli müdahiller ... AŞ, ...AŞ, ... AŞ, ... Bankası AŞ'den ayrı ayrı tahsil edilerek Hazineye irat kaydına, 4-Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 59,30 TL istinaf karar harcının, asli müdahil ... Bankası AŞ'den tahsil edilerek Hazineye irat kaydına, 5-İstinaf yargılaması için asli müdahiller tarafından yapılan giderlerin, asli müdahillerin üzerinde bırakılmasına, 6-İstinaf yargılaması için yatırılan gider avansından kalan kısmın ilgili tarafa iadesine, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, İİK 179/c maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on günlük süre içerisinde Yargıtay nezdinde Temyiz

Yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.03/03/2021