

**Şartname düzenlemeleri, başvuru sahibinin iddiası ve idarenin ihaleyi iptal etme gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi gereğince, isteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin ihalede yeterlik kriteri olarak değerlendirilebileceği, Ahşap Seyir Terası Teknik Şartnamesi'nin yukarıda yer verilen düzenlemesinde istekliliklerin İmalat Yeterlilik Belgesi'ni teklif zarfı kapsamında sunmaları**

# gerektiğinin anlaşıldığı,

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2018/029       |
| <b>Gündem No</b>    | : 3              |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 18.05.2018     |
| <b>Karar No</b>     | : 2018/UY.II-998 |

BAŞVURU SAHİBİ:  
Hakkı YILMAZ/Yılmaz İnşaat – Muzaffer Balcı İnş. San. Dış Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:  
Orman ve Su İşleri Bakanlığı 12. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:  
2018/90292 İhale Kayıt Numaralı “Isırlık Tabiat Parkı Çevre Düzenleme Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:  
Orman ve Su İşleri Bakanlığı 12. Bölge Müdürlüğü tarafından 04.04.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Isırlık Tabiat Parkı Çevre Düzenleme Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Hakkı Yılmaz/Yılmaz İnşaat – Muzaffer Balcı İnş. San. Dış Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 26.04.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.04.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 27.04.2018 tarih ve 25430 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 27.04.2018 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/723 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:  
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 05.04.2018 tarihli ihale komisyonu kararıyla başvuruya konu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendikleri, idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine 20.04.2018 tarihli ihale komisyonu kararıyla ihalenin iptal edildiği, ancak ihale ilanının 4’üncü ve ihaleye ait İdari Şartname’nin 7.5.4’üncü maddesinde İmalat Yeterlik Belgesi’nin istenilmediği, anılan İdari Şartname maddesinde “İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.” düzenlemesinin ve şikâyetle konu edilen Aşşap Seyir Terası Teknik Şartname’sinde yer alan “İhaleye katılmak isteyen firmalardan imalat yeterlilik belgesi ihale sırasında idareye sunulacaktır.” düzenlemesinin yer aldığı ancak anılan düzenlemede teklif kapsamında veya teklif zarfında ifadesi yer almadığı bu nedenle İmalat Yeterlik Belgesi’nin İdari Şartname’nin anılan 7.5.4’üncü maddesi kapsamında değerlendirilmeyeceği, ayrıca ihale konusu işe ve benzer işe uygun olarak teklifleri kapsamında sundukları iş deneyim belgesinin aşşap seyir terası için istenilen söz konusu belgeyi de kapsadığı ve sonuç olarak şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal kararının kamu zararına yol açtığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhale ve ön yeterlik dokümanının içeriği ve idari şartnamede yer alması zorunlu hususlar” başlıklı 27’nci maddesinde “İhale dokümanında; isteklilere talimatları da içeren idari şartnameler ile yaptırılacak işin projesini de kapsayan teknik şartnameler, sözleşme tasarısı ve gerekli diğer belge ve bilgiler bulunur...

İdari şartnamede ihale konusuna göre aşağıdaki hususların belirtilmesi zorunludur:

...  
e) İsteklilerde aranılan şartlar, belgeler ve yeterlik kriterleri...” hükmü,

Anılan Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinin ikinci fıkrasında “...Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler” başlıklı 29’uncu maddesinin ikinci fıkrasında “Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur.” hükmü,

İhaleye ait İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin

a) Adı: ISIRLIK TABİAT PARKI ÇEVRE DÜZENLEME YAPIM İŞİ

b) Yatırım proje no’su/kodu:-

c) Miktarı (fiziki) ve türü: 1 Ad Kır Lokantası,1 Ad Kır Kahvesi,1 Ad Tanıtım Merkezi,1 Ad Mescit,2 Ad Ürün Satış Ünitesi,1 Ad WC-Bebek Bakım Ünitesi,1 Ad Sıhhi Tesis,1 Ad Giriş Kontrol Ünitesi,1 Ad Spor Tesisi, 2 Ad Çocuk Oyun Alanı, 1 Ad Amfi Tiyatro Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

ç) Yapılacağı yer: Rize İli Merkez İlçesi Isırlık Tabiat Parkı

d) Bu bent boş bırakılmıştır.” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “...  
7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

...  
7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.” düzenlemesi,

Şikâyetle konu edilen Aşşap Seyir Terası Teknik Şartname’sinde “İhaleye katılmak isteyen firmalardan imalat yeterlilik belgesi ihale sırasında idareye sunulacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır.

04.04.2018 tarihinde yapılan ihalede 9 adet doküman edinildiği, 3 isteklinin ihaleye teklif verdiği, ihale komisyonu tarafından yapılan değerlendirme sonucunda Karar İnşaat Taahhüt Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.- Metafor İnşaat Taah. Ma. Te. Na. Ot. Te. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığına ait birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata olduğu gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, 05.04.2018 tarihli ihale komisyonu kararı ile başvuru sahibinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif, Mesut Balmumcu/ Bal Yapı İnşaat- Türütler İnşaat Tur. Tem. Nak. Enerji Sanayi Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığının ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, söz konusu karar üzerine Mesut Balmumcu/ Bal Yapı İnşaat- Türütler İnşaat Tur. Tem. Nak. Enerji Sanayi Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığının 16.04.2018 tarihinde “Şikâyetle konu ihalede birim fiyat teklif cetvelinin 28’inci sırasında yer alan ÖZEL-YP09 poz numaralı “Aşşap seyir terası (projesinden)” yapımı ile ilgili olarak Teknik Şartnamesi’nde “İhaleye katılmak isteyen firmalardan imalat yeterlilik belgesi ihale sırasında idareye sunulacaktır.” düzenlemesinin yer aldığını, ancak kendileri de dâhil olmak üzere isteklilerin söz konusu belgeyi teklifi kapsamında sunmadığı, dolayısıyla anılan yeterlik kriterini karşılamayan isteklinin üzerinde ihalenin bırakıldığı ve bu durumun rekabet ilkesini zaafa uğrattığı, ayrıca, yaklaşık maliyetin gizliliği ilkesine aykırı olarak “Isırlık Pirsantaj 05.03.2018” başlıklı Excel formatındaki dosya ile iş kalemlerinin her birinin pirsantaj oranlarının isteklilere ifşâ edildiği belirtilerek ihalenin iptal edilmesi gerektiği” iddiaları ile şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarece yapılan inceleme neticesinde “İlgili Teknik Şartname’de istenilen söz konusu belgenin İdari Şartname’nin 7.5.4’üncü maddesi gereğince teklif dosyası kapsamında sunulması gerektiğinin anlaşıldığı, ihaleye katılan istekliler tarafından anılan belgenin sunulmadığı...” gerekçesiyle 20.04.2018 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin iptal edildiği ve aynı tarihte EKAP üzerinden isteklilere bildirim yapıldığı tespit edilmiştir.

Başvuru sahibi, idarenin şikâyet başvurusu üzerine aldığı iptal kararında belirttiği gerekçe ile teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığını, İdari Şartname’nin 7.5.4’üncü maddesinde “İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.” düzenlemesinin ve şikâyetle konu edilen Aşşap Seyir Terası Teknik Şartname’sinde “İhaleye katılmak isteyen firmalardan imalat yeterlilik belgesi ihale sırasında idareye sunulacaktır.” düzenlemesinin yer aldığını ancak anılan düzenlemede teklif kapsamında veya teklif zarfında ifadesi yer almadığının İmalat Yeterlik belgesinin sunulmamasının İdari Şartname’nin anılan 7.5.4’üncü maddesi çerçevesinde değerlendirilmeyeceğini, ayrıca ihale konusu işe ve benzer işe uygun olarak teklifleri kapsamında sundukları iş deneyim belgesinin aşşap seyir terası için istenilen söz konusu belgeyi de kapsadığını ve sonuç olarak şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal kararının kamu zararına yol açtığını iddia etmektedir.

Yukarıda yapılan tespitler, aktarılan Şartname düzenlemeleri, başvuru sahibinin iddiası ve idarenin ihaleyi iptal etme gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde; İdari Şartname’nin 7.5.4’üncü maddesi gereğince, isteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgelerin ihalede yeterlik kriteri olarak değerlendirilebileceği, Aşşap Seyir Terası Teknik Şartnamesi’nin yukarıda yer verilen düzenlemesinde istekliklerin İmalat Yeterlilik Belgesi’ni teklif zarfı kapsamında sunmaları gerektiğinin anlaşıldığı, başvuru sahibi Hakkı Yılmaz/ Yılmaz İnşaat- Muzaffer Balcı İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile diğer teklif sahibi istekliye ait teklif dosyalarında söz konusu belgenin yer almadığı, ayrıca ihale dokümanı düzenlemeleri dikkate alındığında İmalat Yeterlik Belgesi’nin yerine iş deneyim belgesinin sunulamayacağı değerlendirilmiştir. Sonuç itibarıyla, ihalede geçerli teklif kalmadığı gerekçesi ile ihalenin iptal edilmesinde mevzuata aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.