

Satış bedelinin muhammen bedelin üzerinde olması halinde, ihalede zarar unsurunun gerçekleşmediğinin kabulü gerekir. Ancak İİK'nun 134. maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde, işin esasına girilmeden ihalenin feshi talebinin reddi halinde şikayetçi aleyhine para cezasına hükmedilemeyeceği öngörülmektedir. Bu durumda şikayetçinin ihalenin feshi isteminin zarar unsuru yokluğu nedeniyle ve işin esasına girilmeden reddi gerektiğinden aleyhine ihale

**bedelinin %10'u oranında para
cezasına hükmedilmesi
isabetsiz olup, mahkeme
kararının bu nedenle
bozulması gerekir ise de,
anılan yanlışlığın
giderilmesi yeniden yargılama
yapılmasını zorunlu
kılmadığından kararın
düzeltilerek onanması
gerekmiştir.**

T.C.

Yargıtay

12. Hukuk Dairesi

E: 2015/5217 K: 2015/9908 K.T.: 16.04.2015

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

Şikayetçi borçlunun, ihalenin feshi sebebi olarak ileri sürdüğü sair iddialarının yanısıra satış ilanının usulüne uygun tebliğ edilmediğini, ihale edilen taşımazın bulunduğu bölgede taşınmaz fiyatlarının çok arttığını, yeniden kıymet takdiri yapılması gerektiğini belirterek ihalenin feshini

talep ettiđi, mahkemece, istemin reddine karar verildiđi görülmektedir.

  K'nun 134/8. maddesinde; " halenin feshini Őikayet yolu ile talep eden ilgili, vaki yolsuzluk neticesinde kendi menfaatlerinin muhtel olduđunu ispata mecburdur" düzenlemesi yer almaktadır.

Somut olayda, 230.000,00 TL muhammen bedelli taŐınmazın 240.000,00 TL'ye satıldığı ve dolayısıyla satış bedelinin taŐınmazın muhammen bedelinin üzerinde olduğu,   K 'nun 128/a maddesine göre kıymet takdirinden itibaren 2 yıllık s renin geçmediği, kıymet takdir tebliğinin usulsüz olduğunun iddia edilmediği gibi, kıymet takdirine usul ce yapılmıŐ bir Őikayetin de bulunmadığı anlaŐılmaktadır.

0 halde yerleŐik Yargıtay uygulamasına göre satış bedelinin muhammen bedelin üzerinde olması halinde, ihalede zarar unsurunun gerçekleşmediğinin kabul  gerekir. Ancak   K'nun 134. maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesinde, işin esasına girilmeden ihalenin feshi talebinin reddi halinde Şikayetçi aleyhine para cezasına hükmedilemeyeceği öngörülmektedir. Bu durumda Şikayetçinin ihalenin feshi isteminin zarar unsuru yokluğu nedeniyle ve işin esasına girilmeden reddi gerektiğinden aleyhine ihale bedelinin %10'u oranında para cezasına hükmedilmesi isabetsiz olup, mahkeme kararının bu nedenle bozulması gerekir ise de, anılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını zorunlu kılmadığından kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.

SONUÇ : Borçlunun temyiz itirazlarının kısmen kabul  ile Büyükçekmece 2. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 21.01.2015 tarih ve 2014/1032 E- 2015/69 K. sayılı kararının hüküm bölümünün (2) numaralı bendinde yer alan; " hale bedelinin %10'u oranında para cezasının davacıdan alınarak hazineye gelir kaydına" Őeklindeki kısmın karar metninden çıkarılmasına, kararın düzeltilmiŐ bu Őekliyle   K'nun 366. ve HUMK'nun 438. maddeleri uyarınca (ONANMASINA), mahkeme kararı düzeltilerek onandığından harç alınmasına yer olmadığına, ilamın

tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16/04/2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.