

Satış ilanının elektronik ortamda yapılmadığı sabittir. Bu durumda, satış memurluğunca satış kararının verildiği tarih dikkate alındığında, ihalede İİK'nın 114., 124., 126. ve 129. maddelerinin uygulanması gerektiği halde, şartname, satış ilanı ve ihalenin sözü edilen yasal düzenlemelere uygun yapılmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece, yukarıda açıklanan nedenlerle ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, değinilen yasal düzenlemeler göz ardı edilerek yazılı

şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

T.C.

Yargıtay

12. Hukuk Dairesi

E: 2014/15153 K: 2014/16676 K.T.: 09.06.2014

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizden tetkiki şikayetçi tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Elif Güney tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

İİK'nın 114/3. maddesinde; "... Satış ilanı elektronik ortamda da yapılır" hükmü yer almaktadır. Aynı maddenin 4. fıkrası uyarınca ise; "... Açık artırmaya elektronik ortamda teklif verme yoluyla başlanır ..." Diğer taraftan, İİK'nın 124/3. maddesinde "Şartnameye, (...) elektronik ortamda teklif vererek artırmaya katılacakların teminat göstermeleri gerektiği ve elektronik ortamda teklif vermeye ilişkin hususlar yazılır." hükmüne yer verilmiştir. Anılan kanunun 126/4. maddesine göre ise; "Açık artırmaya elektronik ortamda teklif verme yoluyla başlanır. Elektronik ortamda teklif verme, birinci ihale tarihinden yirmi gün önce başlar, ihalenin tamamlanacağı günden önceki gün sonunda sona erer; ikinci ihalede ise elektronik ortamda teklif verme birinci ihaleden sonraki beşinci gün başlar, en az yirmi gün sonrası için belirlenecek ikinci ihalenin tamamlanacağı günden önceki gün sonunda sona erer. Elektronik ortamda verilecek teklifler haczedilen malın tahmin edilen kıymetinin yüzde ellisinden az olamaz; teklif vermeden önce, haczedilen malın tahmin edilen kıymetinin yüzde yirmisi nispetinde teminat gösterilmesi zorunludur." İİK'nın 129/1. maddesinde de, "... ihale elektronik ortamda verilen en yüksek teklif üzerinden başlatılır. Taşınmaz üç defa bağırıldıktan sonra, elektronik ortamda verilen en yüksek teklif de değerlendirilerek, en çok artırana ihale edilir ..." düzenlemesi öngörülmüştür.

6352 Sayılı Yasa ile yapılan anılan değişikliklerin ise aynı yasanın 106. maddesi gereğince bu Kanun'un yayım tarihi olan 05.07.2012 tarihinden 6 ay sonra yürürlüğe gireceği hükme bağlanmıştır.

Somut olayda, 20.09.2013 tarihli satış ilanı ile aynı tarihli şartnamede elektronik ortamda teklif vermeye ilişkin hususlar gösterilmediği gibi ihale tutanağında da elektronik ortamda verilmiş bir teklif bulunup bulunmadığı belirtilmemiştir. Öte yandan, tüm dosya içeriği ile satış ilanının elektronik ortamda yapılmadığı sabittir.

Bu durumda, satış memurluğunca satış kararının verildiği tarih dikkate alındığında, ihalede İİK'nın 114., 124., 126. ve 129. maddelerinin uygulanması gerektiği halde, şartname, satış ilanı ve ihalenin sözü edilen yasal düzenlemelere uygun yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Hal böyle olunca, mahkemece, yukarıda açıklanan nedenlerle ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken,değinilen yasal düzenlemeler göz ardı edilerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ: şikayetçinin temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nın 366 ve HUMK'un 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09.06.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.