

savunma ve tüm dosya kapsamına göre, ihaleye çıkan ... Devlet Hastanesinin istediği ürünle teslim edilen ürünün aynı amaca hizmet etmekle beraber, içerik, formül ve tedavi etme şekilleri, uygulama ve takip bakımından farklı ürünler olduğu, ... Bölge Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından yapılan analizinde, söz konusu ürünlerin şartnamede belirlenen özelliklerde olmadığından numune ürünlerin davalıya iade edildiği, iade edilen ürünlere ilişkin

**davalı tarafından davacıya  
307,80 TL bedelli iade  
faturası düzenlendiği, iade  
faturasının davacı tarafından  
kabul edildiği, davalı  
alacağından mahsup edildiği,**

11. HD., E. 2016/5754 K. 2018/148 T. 10.1.2018

numune • fatura

MAHKEMESİ :TİCARET MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada ... 15. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 23/02/2016 tarih ve 2014/1438-2016/103 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili şirkete 1000 adet Cutimed Gel ürünü fiyat teklifini onaylayarak sipariş verdiğini, 28.08.2014 tarihinden kargo ile gönderilen 30 adet ürünü ... numaralı fatura ile teslim aldığını, davalı şirketin ürünün ihale şartnamesindeki ürün olmadığı gerekçesiyle hastane

tarafından kabul edilmediğini bildirdiğini, ancak bu süre içinde davalı şirket tarafından kesin sipariş onayı ile verilen ürünlerin ithalatının tamamlandığını, 05.09.2014 tarihinde ... fatura numarası ile davalı şirkete ... kargo ile ürünlerin sevkinin gerçekleştiğini, davalı şirket yetkililerinin siparişi kabul etmediklerini ve ürünü iade ettiklerini, gönderilen ürünlerin davalı şirket tarafından siparişi verilen, kesin sipariş onayı yapılan ürünler olduğunu, şartnamede belirtilen üründen farklı bir ürünün sipariş verilmesinin müvekkili kusuru olmadığını ileri sürerek 9.952,20 TL'nin yasal faizi ile birlikte müvekkili davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı, davacı taraftan alınarak hastaneye verilen ürünlerin şartnameye uygun olmadığıнын belirlenmesi üzerine derhal davacı taraf ile iletişime geçtiğini, şartnameye uygun ürünlerin gönderilmesini, aksi halde gönderilen 30 adet ve bundan sonra gönderilecek ürünlerin yapılan anlaşmaya aykırı olduğunu, ürünlerinde alınmayacağını belirttiğini, davacı tarafın yapılan anlaşmaya aykırı davrandığını savunarak da ...ın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, ihaleye çıkan ... Devlet Hastanesinin istediği ürünle teslim edilen ürünün aynı amaca hizmet etmekle beraber, içerik, formül ve tedavi etme şekilleri, uygulama ve takip bakımından farklı ürünler olduğu, ... Bölge Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından yapılan analizinde, söz konusu ürünlerin şartnamede belirlenen özelliklerde olmadığından numune ürünlerin davalıya iade edildiği, iade edilen ürünlere ilişkin davalı tarafından davacıya 307,80 TL bedelli iade faturası düzenlendiği, iade faturasının davacı tarafından kabul edildiği, davalı alacağından mahsup edildiği, davacının davalıdan bir alacağının olmadığı gerekçesiyle da ...ın reddine karar

verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 10/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.