

**şikâyet ve itirazen şikâyet
başvuru yolunun ihale
süreciyle ilgili işlemler
nedeniyle hak kaybına veya
zarara uğrayan istekli
olabileceklerin dava açmadan
önce başvurması gereken
zorunlu başvuru yolu olduğu
ihalenin iptali kararlarından
sadece şikâyet ve itirazen
şikâyet başvurusu üzerine
verilenler aleyhine Kamu
İhale Kurumu'na itirazen
şikâyet başvurusunda
bulunulması gerektiği dava
dışı şirket tarafından
itirazen şikâyet başvurusunda
bulunulması üzerine Kamu**

**İhale Kurulu tarafından
alınan ihalenin iptaline
yönelik Kamu İhale Kurulu'nun
itirazen şikâyet başvurusu
üzerine verdiği kararlar
idari açıdan kesin işlemler
olup Kurul'un icraî ve nihaî
kararlarına karşı ancak idari
yargıda dava açılabileceği Bu
nedenle ilk derece
mahkemesince ilk inceleme
aşamasındaki
değerlendirmesini
tamamlayarak bir karar
verilmesi gerekmektedir
(Danıştay Kararlı 4)**

Toplantı No	: 2022/006
Gündem No	: 6
Karar Tarihi	: 26.01.2022
Karar No	: 2022/MK-22

BAŞVURU SAHİBİ:

Osmanlı Kurumsal Hizmetler Danışmanlık Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kırklareli İl Göç İdaresi Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/271176 İhale Kayıt Numaralı "248400 Öğün Yemek Hizmeti Alımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Kırklareli Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğü tarafından 17.06.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "248400 Öğün Yemek Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Osmanlı Kurumsal Hizmetler Danışmanlık A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.07.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1337 sayılı karar ile "ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

İhaleyi gerçekleştiren idare olan Kırklareli İl Göç İdaresi Müdürlüğü tarafından söz konusu Kamu İhale Kurulu kararının mevzuata uygun olmadığı iddiasıyla Ankara 5. İdare Mahkemesi nezdinde dava açıldığı, ilgili mahkeme tarafından ise 26.08.2021 tarihli ve E:2021/1576, K:2021/1134 sayılı karar ile idari merci tecavüzü kararı alınarak dosyanın tekrar Kamu İhale Kurumuna gönderildiği, idari merci tecavüzü kararı neticesinde başlatılan itirazın şikâyet incelemesi neticesinde Kurulca alınan 02.09.2021 tarihli ve 2021/UH.IV-1623 sayılı karar ile "Başvurunun görev, ehliyet ve şekil yönünden reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.11.2021 tarihli ve E:2021/4318, K:2021/3883 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 4. maddesinde aday, istekli ve istekli olabilecekler tanımlanmış, Kanun'un 54. maddesi uyarınca şikâyet ve itirazın şikâyet başvuru yolunun ihale süreciyle ilgili işlemler nedeniyle hak kaybına veya zarara uğratan aday, istekli ve istekli olabileceklerin dava açmadan önce başvurusu gereken zorunlu başvuru yolu olduğu, Kanun'un 56. maddesi gereğince ihalenin iptali kararlarından sadece şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusu üzerine verilenler aleyhine Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği, Kanun'un 57. maddesinde ise Kamu İhale Kurumu'nca verilen icraî ve nihai kararlara karşı dava açılabilmesi düzenlenmiştir.

Bakılan davada, dava dışı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından alınan ihalenin iptaline yönelik 08/07/2021 tarih ve 2021/UH.I-1337 sayılı kararın iptali talep edilmektedir. Kamu İhale Kurulu'nun itirazın şikâyet başvurusu üzerine verdiği kararlar idari açıdan kesin işlemler olup Kurul'un icraî ve nihai kararlarına karşı ancak idari yargıda dava açılabilmesi açıktır. Bu nedenle, ilk derece mahkemesince ilk inceleme aşamasındaki değerlendirmesini tamamlayarak bir karar verilmesi gerekmektedir. Bu durumda, dava dilekçesinin Kamu İhale Kurumu'na tevdiine yönelik İdare Mahkemesi kararında usul kurallarına uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 26/08/2021 tarih ve E:2021/1576, K:2021/1134 sayılı kararının bozulmasına,
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine," karar verilmiştir.

Bu çerçevede Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/UH.IV-1623 sayılı kararı, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 26.08.2021 tarihli ve E:2021/1576, K:2021/1134 sayılı idari merci tecavüzü kararı neticesinde alındığından ve anılan Ankara 5. İdare Mahkemesinin kararının bozulmasına Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.11.2021 tarihli ve E:2021/4318, K:2021/3883 sayılı kararı ile karar verildiğinden, itirazın şikâyet incelemesinin başlatılmasına neden olan hukuki dayanak ortadan kalktığı için Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/UH.IV-1623 sayılı kararının da iptal edilmesi gerekmektedir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/UH.IV-1623 sayılı kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi