

şirket tarafından kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış kâr ve genel gider içermeyen birim fiyat kullanılmış olmasına rağmen, resmi tarifiede yer alan fiyattan daha düşük bir fiyatın teklif edilmesi mümkün olmadığından, davacı şirketin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından, Mahkeme tarafından, davacı şirketçe hata yapıldığı ve bu tutarın ihalenin esasına etkili bulunmadığı belirtilerek yapmış olduğu açıklamanın hukuka uygun

olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.”gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

şirket tarafından kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış kâr ve genel gider içermeyen birim fiyat kullanılmış olmasına rağmen, resmi tarifede yer alan fiyattan daha düşük bir fiyatın teklif edilmesi mümkün olmadığından, davacı şirketin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından, Mahkeme tarafından, davacı şirketçe hata yapıldığı ve bu tutarın ihalenin esasına etkili bulunmadığı belirtilerek yapmış olduğu açıklamanın hukuka uygun olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.”gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/055
Gündem No	: 6
Karar Tarihi	: 22.08.2013
Karar No	: 2013/MK-291

Şikayetçi:

MD Grup İnşaat Mek. Elk. San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Ankara İl Sağlık Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 26.12.2011 tarih ve 2011/UY.I-4354 sayılı kararı hakkında Danıştay 13’üncü Dairesince verilen “mahkeme kararının bozulmasına” kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Ankara İl Sağlık Müdürlüğü'nce 12.07.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yenimahalle Demetevler Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak MD Grup İnşaat Mek. Elk. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 26.12.2011 tarih ve 2011/UY.I-4354 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Ota İnş. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesinin 08.11.2012 tarihli E:2012/715, K:2012/2092 sayılı kararında, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Söz konusu kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Kamu İhale Kurulu'nun 17.01.2013 tarih ve 2013/MK-26 sayılı kararı ile,

"1- Kamu İhale Kurulunun 26.12.2011 tarihli ve 2011/UY.I-4354 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," kararı verilmiştir.

Bu defa Danıştay 13. Dairesinin 03.07.2013 tarih ve E:2013/311, K:2013/2041 sayılı kararında yer alan "... Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu uyuşmazlığın, Yenimahalle-Demetevler Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi İnşaatı Yapım İşi ihalesi üzerinde kalan davacı şirket hakkında yapılan aşırı düşük teklif sorgulamasında Özel.07 analizi için yapılan açıklamalarda; 04.743/2B pozundaki "18 mm sentetik reçine esaslı yonga levha" birim fiyatının 2,33 TL olarak alındığı, söz konusu tutarın da Bayındırlık ve İskan Bakanlığı rayıcı olduğunun belirtildiği, ancak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (mülga Bayındırlık ve İskan Bakanlığı) rayicinin 9,10 TL olduğu, bu durumun kamu ihale mevzuatına uygun olup olmadığının değerlendirilmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Kamu İhale Mevzuatı gereğince isteklilerin yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarında, isteklilerin tekliflerini kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış "kâr ve genel gider içermeyen birim fiyatların" üzerine, kendi belirledikleri "kâr ve genel gideri" ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda, hangi kamu kurum ve kuruluşunun "kâr ve genel gider hariç birim fiyatını" kullandıklarını ve kendi belirledikleri "kâr ve genel gider" tutarını yazmak suretiyle liste halinde belirterek sunmaları halinde söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemelerinin zorunlu olmadığı, ancak isteklilerin resmi tarifede yer alan fiyatlardan daha düşük fiyat teklifinde bulunamayacağı açıktır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında Özel.07 analizi için yapılan açıklamalarda; 04.743/2B pozundaki "18 mm sentetik reçine esaslı yonga levha" birim fiyatının 2,33-TL olarak alındığı, söz konusu tutarın da Bayındırlık ve İskan Bakanlığı rayıcı olduğunun belirtildiği, ancak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı) rayicinin 9,10-TL olduğu göz önüne alındığında, davacı şirket tarafından kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış kâr ve genel gider içermeyen birim fiyat kullanılmış olmasına rağmen, resmi tarifede yer alan fiyattan daha düşük bir fiyatın teklif edilmesi mümkün olmadığından, davacı şirketin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından, Mahkeme tarafından, davacı şirketçe hata yapıldığı ve bu tutarın ihalenin esasına etkili bulunmadığı belirtilerek yapmış olduğu açıklamanın hukuka uygun olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-) Kamu İhale Kurulunun 17.01.2013 tarih ve 2013/MK-26 sayılı kararının iptaline,

2-) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Ota İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hususunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem olarak belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	