

**Şirketi İş Ortaklığı
tarafından sunulan aşırı
düşük teklif açıklamalarında
birinci grupta yer alan Çim
Biçme Traktörü, Sırtta
Taşınır Üfleme ve Emme
Makinesi, Çit Kesme Makinesi,
Benzinli Kırıcı Delici, Çim
Havalandırma Makinesi ve
Toprak Delme Makinesi”
malijetlerini tevsik için,
alınan fiyat teklifinin
sunulduğu, fiyat teklifi
ekinde, çalıştırılacak
makinelelerin yakıt türü ve
saatlik yakıt tüketimini
gösteren kataloglara yer
verildiği, bu belgelerin de**

**Şti. tarafından kaşelenerek
imzalandığı, yine açıklama
dosyası kapsamında sunulan
*marka ürünlerin yetkili
satıcısı ve distribütörü
olduğuna ilişkin belgenin de
sunulduğu görülmüştür**

Toplantı No : 2019/012

Gündem No : 44

Karar Tarihi : 06.03.2019

Karar No : 2019/MK-88

BAŞVURU SAHİBİ:

Çatı Grup İnşaat Turizm Peyzaj Sanayi ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Park Bahçe Yeşil
Alanlar Dairesi Başkanlığı – Park Bahçeler Şube Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/396906 İhale Kayıt Numaralı “Kocaeli Geneline Park Ve
Yeşil Alanların Bakım Ve Temizliğinin Yapımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı Park Bahçe Yeşil
Alanlar Dairesi Başkanlığı Park Bahçeler Şube Müdürlüğü
tarafından yapılan 2016/396906 ihale kayıt numaralı “Kocaeli
Geneline Park ve Yeşil Alanların Bakım ve Temizliğinin
Yapımı” ihalesine ilişkin olarak, Çatı Grup İnşaat Turizm
Peyzaj Sanayi ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda
bulunmuş ve Kurulca alınan 08.03.2017 tarihli ve 2017/UH.I-747

sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Çatı Grup İnşaat Turizm Peyzaj Sanayi ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 24.04.2018 tarihli E:2017/951, K: 2018/965 sayılı kararında “Kamu İhale Kurulunun 08.03.2018 tarihli ve 2017/UH.I-747 sayılı kararının birinci ve sekizinci iddialar ile ilgili kısımlarının iptaline” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen 29.08.2018 tarihli ve 2018/MK-321 sayılı Kurul kararıyla “1- Kamu İhale Kurulunun 08.03.2018 tarihli ve 2017/UH.I-747 sayılı kararının birinci ve sekizinci iddialar ile ilgili kısımlarının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 13. Dairesinin 21.11.2018 tarihli ve E:2018/3054, K:2018/3281 sayılı kararında“...Mahkeme kararının, dava konusu işlemin 8’inci iddia yönünden iptaline ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Mahkeme kararının, dava konusu işlemin 1’inci iddia yönünden iptaline ilişkin kısmına gelince; İhale üzerinde bırakılan Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Hizmetleri Organizasyon Turizm İnşaat Bilgisayar ve Danışmanlık Ticaret Anonim Şirketi- Boztepe Kimya Peyzaj Bilgisayar Temizlik Turizm İnşaat Taşımacılık Özel Sağlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi- SYM Turizm Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında birinci grupta yer alan “Tırpan (Belden veya Sırttan Asmalı), Çim Biçme Makinesi, Çapa Makinesi, Çim Biçme Traktörü, Sırtta Taşınır Üfleme ve Emme Makinesi, Çit Kesme Makinesi, Benzinli

Kırıcı Delici, Çim Havalandırma Makinesi ve Toprak Delme Makinesi" maliyetlerini tevsik için, Enbahçe Tarım Alet ve Makineleri Tic. Ltd. Şti.'den alınan 17.01.2017 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifi ekinde, çalıştırılacak makinelerin yakıt türü ve saatlik yakıt tüketimini gösteren kataloglara yer verildiği, bu belgelerin de Enbahçe Tarım Alet ve Makineleri Tic. Ltd. Şti. tarafından kaşelenerek imzalandığı, yine Enbahçe Tarım Alet ve Makineleri Tic. Ltd. Şti.'nin açıklama dosyası kapsamında sunulan Globalbahçe marka ürünlerin yetkili satıcısı ve distribütörü olduğuna ilişkin belgenin de sunulduğu görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Polen Peyzaj inşaat Otomotiv Sanayi Ticaret Limited Şirketi – HSC Peyzaj Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı tarafından birinci grupta yer alan "Tırpan (Belden veya Sırttan Asmalı), Çim Biçme Makinesi, Çapa Makinesi, Çim Biçme Traktörü, Sırtta Taşınır Üfleme ve Emme Makinesi, Çit Kesme Makinesi, Benzinli Kırıcı Delici, Çim Havalandırma Makinesi ve Toprak Delme Makinesi" maliyetlerini tevsik için, Hedef İth. İhr. İnş. Tur. Tic. San. A.Ş.'den alınan 19.01.2017 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında fiyat teklifi ekinde, çalıştırılacak makinelerin yakıt türü ve saatlik yakıt tüketimini gösteren bilgileri içeren belgeye yer verildiği, bu belgenin Özteknik Motor Bahçe Orman Deniz Mak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından kaşelenerek imzalandığı ve Özteknik Motor Bahçe Orman Deniz Mak. San. Tic. Ltd. Şti.'nin açıklama dosyası kapsamında sunulan Semak marka ürünlerin yetkili servisi olduğuna ilişkin belgenin de sunulduğu görülmüştür.

Bu durumda, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının davacının 1'inci iddiası yönünden iptaline ilişkin kısmında hukuki isabet görülmemiştir.

Ankara 8'inci İdare Mahkemesi'nin 24/04/2018 tarih ve E:2017/951, K:2018/965 sayılı kararının 8'inci iddiaya ilişkin kısmında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu

maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının ONANMASINA,

Ankara 8'inci idare Mahkemesi'nin 24/04/2018 tarih ve E:2017/951, K:2018/965 sayılı kararının 1'inci iddiaya ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49'uncu maddesi uyarınca BOZULMASINA," gerekçesiyle mahkeme kararının 1'inci iddia yönünden bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.08.2018 tarihli ve 2018/MK-321sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Akdeniz Temizlik ve İlaçlama Hizmetleri Organizasyon Turizm İnşaat Bilgisayar ve Danışmanlık Ticaret Anonim Şirketi- Boztepe Kimya Peyzaj Bilgisayar Temizlik Turizm İnşaat Taşımacılık Özel Sağlık

Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi- S YM Turizm Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı ile ilgili iddiaları yönünden, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Polen Peyzaj İnşaat Otomotiv Sanayi Ticaret Limited Şirketi – HSC Peyzaj Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı'nın aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını teminen, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.