

şirketin % 50 hissesine sahip ortağı ve şirket müdürü Hakkında kamu davası aıldığının anlaşılması

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2013/035
Gündem No	: 77
Karar Tarihi	: 06.05.2013
Karar No	: 2013/MK-130

Sikayetçi:

Yazgöl Turizm Nak. İnş. Spor Tes. Sos. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Marmara Araştırma Merkezi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 20.12.2012 tarih ve 2012/UH.I-4882 sayılı kararı hakkında Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Marmara Araştırma Merkezi'nce 06.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/97351 İKN'li "Tübitak Gebze Yerleşkesi Personel Taşıma Servis Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak,

Yazgöl Turizm Nak. İnş. Spor Tes. Sos. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 16.10.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.10.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 09.11.2012 tarih ve 36915 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 09.11.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.12.2012 tarihli ve 2012/UH.I-4882 sayılı karar ile "...4734 sayılı Kanun'un 11, 17, 58 ve 59'uncu maddesi hükümleri, yürürlükte bulunan Kamu İhale Genel Tebliği açıklamaları, ihale tarihi itibarıyla hakkında kamu davası açılmış olması sebebine dayalı yasaklama kararı bulunan şirket müdürü Bekir Yazgan'ın şirketteki pay oranına bakılmaksızın, şirketi temsilen, şirket adına teklif vererek ihaleye katılmasından dolayı idarece tesis edilen, istekli sıfatını haiz başvuru sahibi şirketin değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatının gelir kaydedilmesi ve şirket hakkında yasaklama kararı verilmesi işleminde kamu ihale mevzuatına aykırılık bulunmadığı, başvurunun reddi gerektiği sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65 inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere;

Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Yazgöl Turizm Nak. İnş. Spor Tes. Sos. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24.04.2013 tarihli ve E:2013/96 sayılı kararında, "...olayda dava konusu TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi tarafından 06.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Personel Taşıma Servis Hizmeti Alımı" ihalesinde davacı şirket adına teklif veren Bekir Yazgan'ın şirketin % 50 hissesine sahip ortağı ve şirket müdürü olduğu, 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde E:2012/250 sayılı dosyada Bekir Yazgan hakkında kamu davası açıldığından anlaşılmış üzerine davacı şirketin geçici teminatının irat kaydedildiği görülmekte ise de davacı şirketin % 50 ortağı ve temsile yetkili müdürü Bekir Yazgan hakkında kamu davası açılmış olması 4734 sayılı Kanunda haklarında ihalelere girme yasağı bulunanların sermaye şirketinde ortak olmaları halinde sermayesi yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da ihalelere girme yasağının uygulanacağı hükme bağlanmış olduğundan, anılan Kanunda hakkında ihalelere katılm a yasağı bulunan şirket ortağının sermaye şirketinin yarısından fazlasına sahip olmaması halinde, sermaye şirketinin, ortağı hakkında uyulanan yasaklamanın devam ettiği süre içerisinde ihalelere katılamayacağı yönünde bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu durumda davacı şirketin sermayesinin yarısından fazla hissesine sahip olmayan ortağı hakkında kamu davası açılmasına karar verilmesi nedeniyle yargılama sonuna kadar Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılamayacağına ilişkin yaptırımın ortağı olduğu şirket için uygulanamayacağı açık olup, davacı şirketin % 50 ortağı ve temsile yetkili müdürü Bekir Yazgan hakkında kamu davası açılmış olması nedeniyle Kanundan doğan yasaklılık halinin davacı sermaye şirketinin ihalelere katılmasına engel teşkil etmeyeceği anlaşıldığından itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Ayrıca dava konusu işlemin uygulanması halinde davacı açısından telifisi güç veya imkansız zararların doğmasının söz konusu olacağı açıktır..." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 20.12.2012 tarihli ve 2012/UH.I-4882 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	