

şirketin sözleşmeye davet edilmesine yönelik yazının posta yoluyla tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 10 gün içerisinde, en son tarihi kadar sözleşme yapmak üzere gerekli belgelerle birlikte başvuruda bulunulmaması üzerine ihalenin iptal edilerek, geçici teminatın irat kaydedildiği, bu işleme karşı yapılan şikayet başvurusunun idarece reddedildiği, davacı şirket tarafından; sözleşme yapılması için öngörülen sürenin bitimi beklenmeden iptal edildiği,

şirketin sözleşmeye davet edilmesine yönelik yazının posta yoluyla tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 10 gün

içerisinde, en son tarihi kadar sözleşme yapmak üzere gerekli belgelerle birlikte başvuruda bulunulmaması üzerine ihalenin iptal edilerek, geçici teminatın irat kaydedildiği, bu işleme karşı yapılan şikayet başvurusunun idarece reddedildiği, davacı şirket tarafından; sözleşme yapılması için öngörülen sürenin bitimi beklenmeden iptal edildiği, sözleşmeye davet yazısının Tebligat Kanunu hükümlerine aykırı olarak tebliğ edildiği iddialarıyla yapılan itirazın şikayet başvurusunun Kamu İhale Kurulu'nun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.2673 sayılı kararı ile reddi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı

Toplantı No	: 2013/054
Gündem No	: 15
Karar Tarihi	: 19.08.2013
Karar No	: 2013/MK-279

Şikayetçi:

Pınar Dağıtım Gıda Mad. Pazarlama İnş. Taah. Kozmetik Ürünler Otomobilcilik Hayvancılık Tekstil Kuyumculuk Bilgisayar Taşımacılık İth. İhr. Turizm Day. Tük. Mal. ve Ziraî Ürünler Tic. ve San. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Çorum Devlet Hastanesi Baştabipliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.Z-2673 sayılı kararına ilişkin olarak açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 31.05.2013 tarih ve E:2013/756, K:2013/763 sayılı kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi hakkında.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Çorum Devlet Hastanesi Baştabipliği tarafından 04.08.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2006/88288 İhale Kayıt Numaralı “Ağır Yük Sistemi Kurulması İşi” ihalesine ilişkin olarak Pınar Dağıtım Gıda Mad. Pazarlama İnş. Taah. Kozmetik Ürünler Otomobilcilik Hayvancılık Tekstil Kuyumculuk Bilgisayar Taşımacılık İth. İhr. Turizm Day. Tük. Mal. ve Zırai Ürünler Tic. ve San. Ltd. Şti. nin 04.10.2006 tarih ve 30246 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.Z-2673 sayılı kararı ile, “4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına,” karar verilmiştir.

Yukarıda adı geçen şirketin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 23.01.2008 tarih ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesinin 10.10.2011 tarih ve E:2008/5350, K:2011/4325 sayılı kararında, “...Dosyanın incelenmesinden; uyumsuzluk konusu ihale üzerinde kalan tek istekli olan davacı şirketin sözleşme yapmak için davet edildiği, bu davet yazısının 29.08.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin bu tarihten itibaren 10 gün içinde gerekli belgeleri ve kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalaması gerektiği halde sözleşmeye davet yazısının tebliğinden itibaren 10 günlük yasal sürede sözleşmeyi imzalamadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Kanunu’nun 41. ve 42. maddelerinde birbirine paralel şekilde özel bir tebligat usulü getirilmiş olup, bu maddelerde herhangi bir istisnaya gidilmeden mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı kuralı benimsenmiştir. Kanun’un bu açık düzenlemesi karşısında sözleşmeye davet yazısının yedinci günden daha önce istekliye tebliğ edilmesi halinde dahi postaya verildiği tarihten itibaren yedinci günde tebliğ edilmiş sayılması düzenlemenin amacına uygun olacaktır.

Bu durumda, 28.08.2006 tarihinde iadeli taahhütlü olarak postaya verilen sözleşmeye davet yazısının bu tarihten itibaren yedinci gün olan 04.09.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edilmiş sayılacağı ve sözleşme imzalanması için geçerli olan on günlük sürenin 14.09.2006 tarihinde dolduğu açık olup, 13.09.2006 tarihinde sözleşme imzalamak için başvuruda bulunan davacı şirketin başvurusu yasal süresi içinde olmasına rağmen, üzerine ihale yapıldığı halde davet yazısının 29.08.2006 tarihinde tebliği üzerine süresinde başvurmamış olması gerekçesiyle ihalenin iptal edilerek geçici teminatın gelir kaydedilmesinde ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmaması nedeniyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken davanın reddine karar veren idare mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi gereğince temyiz isteminin kabulü ile Ankara 15. idare Mahkemesi’nin 23.01.2008 tarih ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararının bozulmasına, ...” karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin yukarıda yer verilen kararı üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 19.01.2012 tarih ve 2012/MK-18 sayılı kararında,

“1) Kamu İhale Kurulu’nun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.Z-2673 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun (uyumsuzluk tarihinde yürürlükte olan) 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 31.05.2013 tarih ve E:2013/756, K:2013/763 sayılı kararında, “Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi’nce, Mahkememizin 23.01.2008 tarih ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararının Danıştay 13. Dairesinin 10/10/2011 gün ve E:2008/5350, K:2011/4325 sayılı kararı ile bozulması üzerine dava dosyası yeniden incelendi ve işin gereği görüldü: Dava; Sağlık Bakanlığı Çorum Devlet Hastanesi Baştabipliğince 04.08.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Ağır Yük Sistemi Kurulması” ihalesine ilişkin olarak davacı tarafından Kamu İhale Kurumu’na yapılan itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin davalı idarenin 13/11/2006 tarih ve 2673 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 41.maddesinde; “İhale sonucu, ihale kararlarının ihale yetkilisi tarafından onaylandığı günü izleyen en geç üç gün içinde, İhale üzerinde bırakılan dahil ihaleye teklif veren bütün isteklilere imza karşılığı tebliğ edilir veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirilir. Mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın isteklilere tebliğ tarihi sayılır. İhaleye katılan isteklilerden teklifi değerlendirmeye alınmayan veya uygun görülmemişlerin tebliğ tarihini izleyen beş gün içinde yazılı talepte bulunmaları halinde, idare talep tarihini izleyen beş gün içinde yazı ile gerekçelerini bildirmek zorundadır. İhale kararlarının ihale yetkilisi tarafından iptal edilmesi durumunda da isteklilere aynı şekilde bildirim yapılır” hükmü, “Sözleşmeye Davet” başlıklı 42. maddesinde; “41 inci maddenin ikinci fıkrasında belirtilen sürelerin bitimini veya Maliye Bakanlığının vizesi gereken hallerde bu vizenin yapıldığının bildirilmesini izleyen günden itibaren üç gün içinde ihale üzerinde kalan istekliye, tebliğ tarihini izleyen on gün içinde kesin teminatı vermek suretiyle sözleşmeyi imzalaması hususu imza karşılığı tebliğ edilir veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirilir. Mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılır. Yabancı istekliler için bu süreye oniki gün ilave edilir.” hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun’un “Sözleşme Yapılmasında İsteklinin Görev ve Sorumluluğu” başlıklı 44.maddesinde; “İhale üzerinde kalan istekli 42 ve 43’üncü maddelere göre kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalamak zorundadır. Sözleşme imzalandıktan hemen sonra geçici teminat iade edilir. Bu zorunluluklara uyulmadığı takdirde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın ihale üzerinde kalan isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilir. Bu durumda idare, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının İhale yetkilisince uygun görülmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekli ile de Kanunda belirtilen esas ve usullere göre sözleşme imzalayabilir. Ancak ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli ile sözleşme imzalanabilmesi için, 42 nci maddede belirtilen on günlük sürenin bitimini izleyen üç gün içinde ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekliye 42 nci maddede belirtilen şekilde tebligat yapılır. Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin de sözleşmeyi imzalamaması durumunda ise, bu teklif sahibinin de geçici teminatı gelir kaydedilerek “ihale iptal edilir.” hükmüne yer verilmiştir. Dava dosyasının incelenmesinden; Sağlık Bakanlığı Çorum Devlet Hastanesi Baştabipliği’nce 04.08.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Ağır Yük Sistemi Kurulması” ihalesine ilişkin olarak ihale üzerinde kalan tek teklif sahibi olan şirketle sözleşme yapılması kararı verildiği, idarece davacı şirketin sözleşmeye davet edilmesine yönelik yazının posta yoluyla 29/08/2006 tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 10 gün içerisinde, en son 08/09/2006 tarihine kadar sözleşme yapmak üzere gerekli belgelerle birlikte başvuruda bulunulmaması üzerine ihalenin iptal edilerek, geçici teminatın irat kaydedildiği, bu işleme karşı 14/09/2006 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun idarece reddedildiği, davacı şirket tarafından; sözleşme yapılması için öngörülen sürenin bitimi beklenmeden iptal edildiği, sözleşmeye davet yazısının Tebligat Kanunu hükümlerine aykırı olarak tebliğ edildiği iddialarıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurulu’nun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.2673 sayılı kararı ile reddi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda sözleşmeye davet yazısının 29/08/2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği ve tebliğ tarihinden itibaren 10 günlük sürenin işlemeye başladığı, dolayısıyla sözleşme yapmak üzere başvuru yapılması gereken son tarihin 08.09.2006 tarihi olduğu ve davacı şirketin bu tarihe kadar başvuruda bulunmadığı anlaşılmış olup, 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 42. Maddesindeki “mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılır” hükmü tebligat yapılmaması durumunda uygulanacağından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 23.01.2008 gün ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararımızda ısrar edilerek davanın reddine,” karar verilmiştir. Anayasanın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Ankara 15. İdare Mahkemesinin yukarıda yer verilen 31.05.2013 tarih ve E:2013/756, K:2013/763 sayılı kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 19.01.2012 tarih ve 2012/MK-18 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararı doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına, Oybirliliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	

