

şirketin vermiş olduğu taahhütnamede “ihale tarihi itibariyle” ibaresi yer almamış ise de, taahhütname imza tarihinin aynı zamanda ihale tarihi olduğu görülmüş olup, buna göre hukuki duruma etkisi olmayan eksiklik nedeniyle davacı şirketin bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmaması gerektiği

Karar Veren Mahkeme: Ankara 16. İdare Mahkemesi

Karar Tarihi: 25.03.2009

Karar Sayısı: E:2007/467, K:2009/407

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

... Müdürlüğü’nce 18.09.2006 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan “Yemek ve Dağıtım Hizmeti Alımı” ihalesine ilişkin olarak Ç... Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 25.12.2006 tarih ve 2006/UH.Z-3257 sayılı kararında; “4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına” karar verilmiştir.

Anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Ç... Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin 30.04.2007 tarih ve E: 2007/467 sayılı ara Karar verilmiş olup, Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin 30.04.2007 tarih ve E; 2007/467 sayılı ara Karar sonrasında aynı Mahkeme tarafından esasa ilişkin verilen 25.03.2009 gün E:2007/467, K:2009/407 sayılı Karar ile özetle; “...Müdürlüğünce 18.09.2006 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan ihaleye ilişkin olarak davacı şirketin yaptığı şikâyet başvurusunun, ihaleyi yapan idarece reddi üzerine, davacı şirket tarafından Kamu İhale Kurumuna karşı yapılan itirazın şikâyet dilekçesinde;

1) Teklif dosyasında bulunan belgelerden biri olan 10. Madde taahhütnamesinin “ihale tarihi itibari ile” ibaresini içermediği nedeni ile tekliflerinin ihale dışı bırakıldığı, ihale yasasının 10.maddesinin son fıkrasının (a),(b),(c),(d),(e),(g) ve (i) bentlerinde belirtilen durumlarda olunmadığının imza tarihi itibariyle taahhüt edildiği ve imza tarihinin ihale tarihi ile aynı olduğu, belirtilen nedenle ihale dışı bırakılmalarının yasanın amacına uygun bulunmadığı,

2) İdarenin 06.10.2006 tarihli itiraz dilekçesine verdiği 08.11.2006 tarih ve 8653 sayılı yazısında yasal sürenin üç çalışma günü olduğunun ifade edildiği, ancak yasa metninde çalışma günü ibaresi bulunmadığı, ayrıca resmi evrakın cumartesi günü postaya verilmesinin manidar olduğu, belirtilen gerekçelere rağmen, idarenin 1,75.-YTL/öğün tekliflerini aşarak K... Ltd.Şti.’nin 2,78.-YTL/öğün bedelli teklifine karar verilmesinin kamu yaran açısından da uygun bulunmadığı iddialarına yer verildiği, Kamu İhale Kurumunca yapılan inceleme neticesinde; davacının ilk iddiasına ilişkin olarak; davacı şirketin teklifinde sunduğu “İhale Dışı Bırakılacak ve İhaleye Katılamayacak Olanlar Kapsamında Olunmadığına İlişkin Taahhütname”nin 2 nci maddesinde “ihale tarihi itibarıyla”

ifadesine yer verilmemesi nedeniyle, söz konusu taahhütnamenin mevzuatta öngörülen standart forma uygun bulunmadığı,

İkinci iddiaya ilişkin olarak ise; kesinleşen ihale kararının ihale kararının onaylanmasından sonra 3 gün içerisinde, ihaleye teklif veren bütün isteklilere imza karşılığı tebliğ edileceği veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirileceğine ilişkin anılan Kanun hükmünde ifade edilen disiplinler sürenin aşıldığı görülmekle birlikte; şikâyetçi tarafından 08.11.2006 tarihinde idareye şikâyet başvurusu yapıldığı, idarece 13.11.2006 tarihinde şikâyet başvurusunun cevaplandırıldığı, idarenin kararının 15.11.2006 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine 22.11.2006 tarihinde davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu tespit edildiğinden bahisle; ihale mevzuatı gereğince tebligatın geç yapılmasından kaynaklanan bir hak kaybı bulunmadığından, kesinleşen ihale kararının süresinde tebliğ edilmemesi mevzuata uygun bulunmamakla birlikte, esasa etkili olmadığı gerekçesi ile itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı firmanın ihaleye katılma şartlarını taşımayanların katılımının önlenmesi için ihaleye katılan aday veya isteklilerden ihale tarihi itibarıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10 ncu maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e), (g) ve (i) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadıklarına dair beyanlarını ortaya koyan yazılı taahhütnamelerin başvuru veya teklifleriyle birlikte alınması esası getirilmiş, davacı şirketin vermiş olduğu taahhütnamede "ihale tarihi itibarıyla" ibaresi yer almamış ise de, taahhütname imza tarihinin aynı zamanda ihale tarihi olan 18.09.2006 olduğu görülmüş olup, buna göre hukuki duruma etkisi olmayan eksiklik nedeniyle davacı şirketin bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmaması gerektiği anlaşıldığından, aksi yorum ile oluşturulan dava konusu işlemden hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesi ile dava konusu

işlemin iptaline karar verilmiştir.