

Şirketin yarıdan fazla ortağı olan iş deneyim belgesi sahibi kişi ihale tarihinden sonra vefat etmesi halinde değerlendirme dışı bırakılmasının, bu durumdaki bir isteklinin sözleşme imzalamak zorunda bırakılmaması ve teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınarak ihalenin sonuçlandırılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir

TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:

BAŞVURU SAHİBİ:

E...en İnşaat ve Tic. A.Ş. – D...z İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti.

Ortak Girişimi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
Trabzon 22. Bölge Müdürlüğü,

61220 TRABZON

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/258852 İhale Kayıt Numaralı "G..Bahçecik Göleti" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Trabzon 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "G..Bahçecik Göleti" ihalesine ilişkin olarak E..en İnşaat ve Tic. A.Ş. – D..z İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişiminin 06.03.2017 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 08.03.2017 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 10.03.2017 tarih ve 14613 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 10.03.2017tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2017/641 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, B..t Tasarım İnşaat A.Ş. tarafından sunulan teklifin aşırı düşük teklif sınır değeri hesabında dikkate alınması gerektiği, anılan ihalenin sınır değerinin B..t Tasarım İnşaat A.Ş. tarafından sunulan teklifin dikkate alınması durumunda 62.314.439,880 TL olacağı, bu durumda Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan teklifin sınır değerin altında kalacağı,

teklifi sınır değerin altında kalmasına rağmen aşırı düşük teklif savunması alınmaksızın ihalenin Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakılmasının hukuka aykırı olduğu, B...t Tasarım İnşaat A.Ş. tarafından sunulan teklifin değerlendirmeye alınarak sınır değerin yeniden hesaplanması gerektiği, 1 nolu ihale komisyonu kararında ihalenin Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, kendi tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, 1 nolu ihale komisyonu kararında B...t Tasarım İnşaat A.Ş.nin teklifinin geçerli bir teklif olarak kabul edildiği ve sınır değer hesabında idarece dikkate alındığı, Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun 30.11.2016 tarihli ve 2016/UY.II-2916 sayılı Kurul kararıyla reddedildiği, kendileri tarafından 1 nolu ihale komisyonu kararına karşı 5 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurusunun 15.12.2016 tarihli ve 2016/UY.II-3113 sayılı Kurul kararı ile reddedildiği, bunun üzerine Ankara 5. İdare Mahkemesi nezdinde dava açıldığı, mahkemece tesis edilen 19.01.2017 tarihli ve E:2016/5279, K:2017/155 sayılı kararla bahse konu Kurul kararının iptaline karar verildiği, mezkûr mahkeme kararına istinaden alınan 08.02.2017 tarihli ve 2017/MK-38 sayılı Kurul kararı ile teklifi değerlendirme dışı bırakılan 5 isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması için düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, 02.03.2017 tarihli ve 2 nolu ihale komisyonu kararıyla söz konusu 5 isteklinin teklifinin yeniden değerlendirmeye alındığı, 1 nolu ihale komisyonu kararında geçerli kabul edilen ve sınır değer hesabında dikkate alınan B...t Tasarım İnşaat A.Ş. tarafından sunulan teklifin 02.03.2017 tarihli ve 2 nolu ihale komisyonu kararıyla değerlendirme dışı bırakıldığı, söz konusu teklif çıkarılmak suretiyle sınır değerin tekrar hesaplandığı, bu yolla yapılan hesaplamanın sınır değerin hatalı hesaplanmasına sebebiyet verdiği, konuya ilişkin olarak yapılan şikâyet başvurularının hukuka aykırı bir gerekçe ile reddedildiği, B...t

Tasarım İnşaat A.Ş.'nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınmamasının mevzuata aykırı olduğu, B...t Tasarım İnşaat A.Ş.'nin iş deneyim belgesi sahibi ortağı Hasan C...ert'in ihalenin yapıldığı 22.08.2016 tarihinde hayatta olduğu, bu yönüyle söz konusu şirketin ihale tarihinde geçerli olan teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınması gerektiği, B...t Tasarım İnşaat A.Ş.'nin iş deneyim belgesi sahibi ortağının 05.10.2016 tarihinde vefat ettiği, ihale tarihinde geçerli olan teklif sonradan değerlendirme dışı bırakılsa dahi sınır değer hesabında dikkate alınması gerektiği, B...t Tasarım İnşaat A.Ş. tarafından sunulan teklifin sınır değer hesabında dikkate alınmamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 2.1.(a) maddesinde ihale konusu işin adının "G...Bahçecik Göleti" ihalesi olarak belirtildiği görülmüştür.

Aynı Şartname'nin 7.5.1'inci maddesinde "İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,

ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması

şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 100'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında, pilot ortağın istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 80'ini, diğer ortakların her birinin ise, istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması zorunludur. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise, her bir ortağın kendi kısmı için istenen asgari iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Sınır değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değer altında kalan

teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen işin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değer altında olması durumunda kesin teminat 40.2 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi,

Bahse konu Şartname'nin "Diğer hususlar" başlıklı 46'ncı maddesinde "46.1. İhalede uygulanacak sınır değer katsayısı (N) = 1 İhalede uygulanacak sınır değer katsayısı (N) = 1,00 Orman ve Su İşleri Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nce ihale edilecek olan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'ne göre (A) Alt yapı işleri grubundaki yapım ihalelerinde, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.1.2. maddesi gereğince, aşırı düşük sınır değer hesabında kullanılan "N" katsayısı "1,00" olarak belirlenmiştir. 16.07.2015 tarihli 29418 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmıştır." düzenlemesi,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinin ikinci fıkrasında "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı

bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin 42.4’üncü maddesinde “Tüzel kişilik tarafından iş deneyim belgesi kullanılan ortağının teminat süresinin bitiminden önce ortaklıktan hastalık ve benzeri nedenlerle ayrılması durumunda sözleşmenin feshedilmesi, ancak kesin teminatın gelir kaydedilmemesi ve gerek tüzel kişilik gerekse iş deneyim belgesine sahip ortak hakkında yasaklama kararı verilmemesi gerekmektedir. Tüzel kişilik tarafından iş deneyim belgesi kullanılan ortağının ihale süreci devam ederken ölmesi veya iflası durumunda bu tüzel kişiliğin teklifi değerlendirme dışı bırakılacak, ancak geçici teminat gelir kaydedilmeyecek ve gerek tüzel kişilik gerekse ortak hakkında yasaklama işlemi uygulanmayacaktır.

Tüzel kişilik tarafından iş deneyim belgesi kullanılan ortağının sözleşmenin yürütölmesi aşamasında ve teminat süresinin bitiminden önce ölmesi durumunda, tüzel kişiliğin kendisine ait yeterlik koşulunu sağlayan iş deneyim belgesi sunması koşuluyla işi yürütebilmesi mümkün olup, bunun aksi durumlarda işin tasfiye edilmesi gerekmektedir.” açıklaması,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde "45.1.

45.1.1. Yapım işleri ihalelerinde, 4734 sayılı Kanunun 37 nci maddesi uyarınca geçerli teklifler tespit edildikten sonra;

Yaklaşık maliyetin % 120'sinin üzerindeki ve % 40'ının altındaki teklifler dikkate alınmaksızın, geçerli tekliflerin aritmetik ortalaması ve standart sapması hesaplanır.

T_{ort1} : Geçerli tekliflerin (T_n) aritmetik ortalaması ($T_{ort1} =$)

σ : Geçerli tekliflerin standart sapması ($\sigma =$)

Aritmetik ortalamadan standart sapma çıkartılır ve eklenir.

$T_{ort1} - \sigma$

$T_{ort1} + \sigma$

Aritmetik ortalama değerinin standart sapma kadar aşağısı ve standart sapma kadar yukarısı arasında kalan bölgede yer alan tekliflerin tekrar ortalaması alınmak suretiyle, ikinci aritmetik ortalama bulunur.

T_i : Standart sapma aralığında kalan teklifler : $\{ T_i : (T_{ort1} - \sigma \leq T_i \leq T_{ort1} + \sigma) \}$

T_{ort2} : Standart sapma aralığında kalan tekliflerin (T_i) aritmetik ortalaması ($T_{ort2} =$)

Hesaplanan ikinci aritmetik ortalama yaklaşık maliyete bölünmek suretiyle (C) değeri elde edilir.

$C : T_{ort2} / YM$

(C) değeri aşağıdaki eşitliklerin ilgili olanında yerine konularak (K) değeri bulunur.

$C < 0,60 \rightarrow$

$0,60 \leq C \leq 1,00 \rightarrow$

$C > 1,00 \rightarrow$

Sınır değer aşağıdaki eşitlikten bulunur:

SD (Sınır değer) =

45.1.1.1. Sınır değer eşitliğinde yer alan (N), "sınır değer katsayısı"nı temsil etmekte olup bu katsayı, 11/06/2011 tarihli ve 27961 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği"nde yer alan "B-Üstyapı (Bina) İşleri", "C-Sıhhi Tesisat ve Mekanik Tesisat İşleri", "D-Elektrik İşleri", "E-Elektronik ve İletişim İşleri" grubundaki yapım işleri ile bu işlerle ilgili tamamlama, onarım, sondaj, yıkma, güçlendirme ve montaj işlerinde (1,00), diğer yapım işlerinde (1,20)'dir. İhale konusu yapım işinin kapsamında farklı katsayılara tabi iş kısımlarının bulunması durumunda; sınır değer katsayısı, söz konusu kısımlardan toplam yaklaşık maliyeti içindeki ağırlık oranı en fazla olana göre belirlenir.

45.1.1.2. Gerekli görülmesi durumunda, (45.1.1.1.) maddesi uyarınca belirlenen sınır değer katsayıları yerine, işin niteliğine göre;

a) Mevzuatı uyarınca kendisine yapım işi yaptırma yetkisi verilen bakanlıklar tarafından, bakanlık merkez ve taşra teşkilatı ile bağlı, ilgili veya ilişkili olan idareleri için,

b) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, (a) bendinde sayılan idareler dışındaki idareler için, (1,00)'den küçük, (1,20)'den büyük olmamak üzere (N) sınır değer katsayıları belirlenebilir. Ayrıca Bakanlıklar tarafından ön proje üzerinden ihalesi yapılacak olan üst yapı işleri için (0,90)'dan küçük, (1,10)'dan büyük olmamak kaydıyla farklı katsayılar belirlenmesi de mümkündür. Belirlenen katsayılar, Resmî Gazete'de ilan edilir.

45.1.1.3. İhalede uygulanacak sınır değer katsayısı, ihale ilanı veya davet mektubu ile idari şartnamenin “Diğer hususlar” başlıklı bölümünde belirtilir.

45.1.1.4. Yaklaşık maliyetin % 120’sinin üzerinde ve % 40’ının altındaki teklifler dışında tek geçerli teklif bulunması durumunda; “ T_{ort2} ” değeri tek geçerli teklife eşittir. Yaklaşık maliyetin % 40 – % 120 aralığında geçerli teklif bulunmaması durumunda; sınır değer yaklaşık maliyetin % 40’ıdır. (45.1.1.) maddesine göre yapılan hesaplama sonucunda sınır değer yaklaşık maliyetin % 40’ının altında çıkması durumunda sınır değer yaklaşık maliyetin % 40’ı olarak belirlenir.

Sınır değer hesaplanmasında idarelerin faydalanmasına yönelik olarak hazırlanan “Yapım işlerinde sınır değer hesaplama aracı” programına Kurumun (www.kik.gov.tr) internet sayfasından erişilebilir...” açıklaması yer almaktadır.

30.11.2016 tarihli ve 2016/UY.II-2916 sayılı Kurul kararında “...Yukarıda aktarılan Kanun ve Yönetmelik hükmü gereğince, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlemler veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden istekliler, yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler hakkında başvuruda bulunabileceklerdir.

Yapılan incelemede başvuru sahibi Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş.’nin teklifinin sınır değer üzerinde olduğu, bu sebeple idare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması istenmediği ve ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlenerek ihalenin üzerinde bırakıldığı görülmüştür.

Anılan ihalede Özdemir İnşaat Turizm Enerji San. ve Tic. A.Ş.’den sınır değer üstünde kaldığından aşırı düşük teklif açıklaması istenmemiş olup ihale üzerinde bırakılmasına rağmen sınır değer hatalı hesaplandığına yönelik itirazın şikâyet

başvurusunda bulunulduğu görülmüştür. Bahse konu husustan dolayı başvuru sahibinin hak kaybına veya zarara uğramasının söz konusu olmadığı anlaşıldığından, başvurunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince ehliyet yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır." ifadelerine yer verilerek başvurunun reddine karar verilmiştir.

15.12.2016 tarihli ve 2016/UY.II-3113 sayılı Kurul kararında "...Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, 2531 sayılı Kanun kapsamında sayılan yerlerdeki görevlerinden hangi sebeple olursa olsun ayrılanların, ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde hizmetinde bulundukları kuruma karşı, ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle, ayrıldıkları kurumlarındaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacakları anlaşılmıştır.

İdare tarafından DSİ Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığından 23.08.2016 tarihli ve 567124 sayılı yazı ile istekliler tarafından teklif mektupları kapsamında sunulan iş denetleme ve iş yönetme belgelerinin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere belge sahibi DSİ personelinin DSİ'den ayrılma tarihlerinin bildirilmesi istenmiştir.

– HCA İnşaat A.Ş. – ABM Yol İnşaat Turizm Petrol Nakliyat Sanayi ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişiminin pilot ortağı olan HCA İnşaat A.Ş.nin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunmuş olduğu iş yönetme belgesi incelendiğinde, sunulan iş yönetme belgesinin HCA İnşaat A.Ş.nin %52 hisse oranı ile ortağı olan Muzaffer Gürel'e ait olduğu, belgenin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından "Ermenek Barajı ve HES İnşaatı" işine ilişkin olarak düzenlendiği, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının "Şube müdürü" olarak belirtildiği, iş deneyim belgesinin ekinde Muzaffer Gürel'in 29.07.2016 tarihinden önceki 1 yıl boyunca HCA İnşaat A.Ş.nin kesintisiz olarak %50'den fazla hissesine sahip ortağı olduğunu gösterir ortaklık durum belgesinin sunulduğu görülmüştür.

İdarenin talebi üzerine DSİ Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen hizmet çizelgeleri incelendiğinde, itirazın şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesinin sahibi olan Muzaffer Gürel'in Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 4. Bölge Müdürlüğü personeli iken 02.05.2016 tarihinde emekli olduğu, emekli olduğu tarihten önceki iki yıl içinde de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 4. Bölge Müdürlüğünde başmühendis kadrosunda kamu hizmetinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Muzaffer Gürel'in 02.05.2016 tarihinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 4. Bölge Müdürlüğü'ndeki görevinden emekli olduğu, bu duruma bağlı olarak söz konusu şahsın 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un "Yasak ve süresi" başlıklı 2'nci maddesi gereği ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceği, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, anılan şahsın itirazın şikâyetine konu edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye %52 hisse oranıyla HCA İnşaat A.Ş.nin ortağı olarak katıldığı anlaşılmıştır.

İtirazın şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğü de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bağlı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit söz konusu ihalede Muzaffer Gürel'in %52 hisse oranıyla ortağı olduğu HCA İnşaat A.Ş.nin bahse konu ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, anılan isteklinin idare tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

– ONH İnşaat Tahhüt A.Ş. – Genel İnş. Ltd. Şti. Ortak Girişiminin pilot ortağı olan ONH İnşaat Tahhüt A.Ş.nin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunmuş olduğu iş yönetme belgesi incelendiğinde, sunulan iş yönetme belgesinin ONH İnşaat Tahhüt A.Ş.nin %51 hisse oranı ile ortağı olan Memiş Sandıkçı'ya ait olduğu, belgenin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından “Deriner Barajı ve Hidroelektrik Santrali” işine ilişkin olarak düzenlendiği, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının “Şube müdürü” olarak belirtildiği, iş deneyim belgesinin ekinde Memiş Sandıkçı'nın 19.08.2016 tarihinden önceki 1 yıl boyunca ONH İnşaat Tahhüt A.Ş.nin kesintisiz olarak %50'den fazla hissesine sahip ortağı olduğunu gösterir ortaklık durum belgesinin sunulduğu görülmüştür.

İdarenin talebi üzerine DSI Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen hizmet çizelgeleri incelendiğinde, itirazın şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesinin sahibi olan Memiş Sandıkçı'nın Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğü (Çoruh Projesi) personeli iken 16.03.2016 tarihinde emekli olduğu, emekli olduğu tarihten önceki iki yıl içinde de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğünde (Çoruh Projesi) mühendis kadrosunda kamu hizmetinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Memiş Sandıkçı'nın 16.03.2016 tarihinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğü (Çoruh Projesi)'ndeki görevinden emekli olduğu, bu duruma bağlı olarak söz konusu şahsın 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un “Yasak ve süresi” başlıklı 2'nci maddesi gereği ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceği, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, anılan şahsın itirazın şikâyetine konu edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü

tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye %51 hisse oranıyla ONH İnşaat Tahhüt A.Ş.nin ortağı olarak katıldığı anlaşılmıştır.

İtirazen şikâyete konu edilen iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğü de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bağlı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit söz konusu ihalede Memiş Sandıkçı'nın %51 hisse oranıyla ortağı olduğu ONH İnşaat Tahhüt A.Ş.nin bahse konu ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, anılan isteklinin idare tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

– Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Hidrokar İnşaat ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişiminin pilot ortağı olan Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunmuş olduğu iş denetleme/yönetme belgesi incelendiğinde, sunulan belgenin Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin %51 hisse oranı ile ortağı olan Coşkun Alp'e ait olduğu, belgenin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından "Topçam Barajı ve HES İnşaatı" işine ilişkin olarak düzenlendiği, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının "Kontrol mühendisi/Şube müdürü" olarak belirtildiği, iş deneyim belgesinin ekinde Coşkun Alp'in 19.08.2016 tarihinden önceki 1 yıl boyunca Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin kesintisiz olarak %50'den fazla hissesine sahip ortağı olduğunu gösterir ortaklık durum belgesinin sunulduğu görülmüştür.

İdarenin talebi üzerine DSİ Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen hizmet çizelgeleri incelendiğinde, itirazen şikâyete konu edilen iş deneyim belgesinin sahibi olan Coşkun Alp'in Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü personeli iken 18.01.2016

tarihinde emekli olduğu, emekli olduğu tarihten önceki iki yıl içinde de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğünde şube müdürü kadrosunda kamu hizmetinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Coşkun Alp'in 18.01.2016 tarihinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü'ndeki görevinden emekli olduğu, bu duruma bağılı olarak söz konusu şahsın 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un "Yasak ve süresi" başlıklı 2'nci maddesi gereğı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceğı, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, anılan şahsın itirazın şikâyetine konu edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye %51 hisse oranıyla Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin ortağı olarak katıldığı anlaşılmıştır.

İtirazen şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğü de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bağılı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit söz konusu ihalede Coşkun Alp'in %51 hisse oranıyla ortağı olduğu Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin bahse konu ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, anılan isteklinin idare tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

– Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. – Karaca İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişiminin pilot ortağı olan Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin iş deneyimini tevsik etmek

amacıyla sunmuş olduğu iş denetleme belgesi incelendiğinde, sunulan iş denetleme belgesinin Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin %51 hisse oranı ile ortağı olan Hamza Yüzüak'a ait olduğu, belgenin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından "Çekerek (Süreyyabey) Barajı İnşaatı" işine ilişkin olarak düzenlendiğı, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının "Kontrol mühendisi" olarak belirtildiğı, iş deneyim belgesinin ekinde Hamza Yüzüak'ın 12.08.2016 tarihinden önceki 1 yıl boyunca Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin kesintisiz olarak %50'den fazla hissesine sahip ortağı olduğunu gösterir ortaklık durum belgesinin sunulduğı görülmüştür.

İdareni talebi üzerine DSİ Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen hizmet çizelgeleri incelendiğinde, itirazın şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesinin sahibi olan Hamza Yüzüak'ın Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü personeli iken 17.04.2014 tarihinde emekli olduğu, emekli olduğu tarihten önceki iki yıl içinde de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğünde mühendis kadrosunda kamu hizmetinde bulunduğı anlaşılmıştır.

Hamza Yüzüak'ın 17.04.2014 tarihinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü'ndeki görevinden emekli olduğu, bu duruma bağılı olarak söz konusu şahsın 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un "Yasak ve süresi" başlıklı 2'nci maddesi gereğı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceğı, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, anılan şahsın itirazın şikâyetine konu edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye %51 hisse oranıyla Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin ortağı olarak katıldığı

anlaşılmıştır.

İtirazen şikâyeteye konu edilen iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğü de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bağlı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit söz konusu ihalede Hamza Yüzüak'ın %51 hisse oranıyla ortağı olduğu Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin bahse konu ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, anılan isteklinin idare tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

– Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Maruf İnşaat ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişiminin pilot ortağı olan Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunmuş olduğu iş yönetme belgesi incelendiğinde, sunulan iş yönetme belgesinin Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin %51 hisse oranı ile ortağı olan Fethullah Bilgiç'e ait olduğu, belgenin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından "Çine Barajı ve HES İkmal İnşaatı" işine ilişkin olarak düzenlendiği, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının "Şube müdürü" olarak belirtildiği, iş deneyim belgesinin ekinde Fethullah Bilgiç'in 25.07.2016 tarihinden önceki 1 yıl boyunca Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş.nin kesintisiz olarak %50'den fazla hissesine sahip ortağı olduğunu gösterir ortaklık durum belgesinin sunulduğu görülmüştür.

İdarenin talebi üzerine DSİ Personel ve Eğitim ve Personel Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen hizmet çizelgeleri incelendiğinde, itirazen şikâyeteye konu edilen iş deneyim belgesinin sahibi olan Fethullah Bilgiç'in Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 21. Bölge Müdürlüğü personeli iken 10.12.2014 tarihinde emekli olduğu, emekli olduğu tarihten önceki iki yıl içinde de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 21. Bölge

Müdürlüğünde kamu hizmetinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Fethullah Bilgiç'in 10.12.2014 tarihinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 21. Bölge Müdürlüğü'ndeki görevinden emekli olduğu, bu duruma bağlı olarak söz konusu şahsın 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un "Yasak ve süresi" başlıklı 2'nci maddesi gereği ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceği, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, anılan şahsın itirazın şikâyetine konu edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan bahse konu ihaleye %51 hisse oranıyla Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin ortağı olarak katıldığı anlaşılmıştır.

İtirazen şikâyetine konu edilen iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğü de Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bağlı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit söz konusu ihalede Fethullah Bilgiç'in %51 hisse oranıyla ortağı olduğu Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin bahse konu ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, anılan isteklinin idare tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu sebeple, başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır." ifadelerine yer verilerek itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

15.12.2016 tarihli ve 2016/UY.II-3113 Kurul kararı hakkında Ankara 5. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.01.2017

tarıhli ve E:2016/5279, K:2017/155 sayılı karara ilişkin işlem tesis edilmesi için alınan 08.02.2017 tarihli ve 2017/MK-38 sayılı Kurul kararında “...Davacı E...en İnaaat ve Tic. A.ř. – D...z İnaaat Taah. Tic. Ltd. şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 19.01.2017 tarihli ve E:2016/5279, K:2017/155 sayılı kararında “...Dosyanın incelenmesinden; DSİ Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “G...Bahçecik Göleti” ihalesine istekli olarak katılan davacıların oluşturduğu iş ortaklığının şikâyet başvurusunun idarece reddi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusuna ilişkin incelemede; dava konusu ihaleye katılan HCA İnaaat A.ř. – ABM Yol İnaaat Turizm Petrol Nakliyat Sanayi ve Ticaret A.ř. Ortak Girişimi, ONH İnaaat Taahhüt A.ř. – Genel İnş. Ltd. şti. Ortak Girişimi, Askar Altyapı İnaaat ve Ticaret A.ř. – Hidrokar İnaaat ve Ticaret A.ř. Ortak Girişimi, Beryar İnaaat Sanayi ve Ticaret A.ř. – Karaca İnaaat ve Ticaret Ltd. şti. Ortak Girişimi ve Ceysu İnaaat ve Ticaret A.ř. – Maruf İnaaat ve Ticaret A.ř. Ortak Girişimi adlı beş isteklinin, iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunmuş oldukları iş deneyim belgelerinin adına düzenlendiği ortakların görevden ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’nde kamu hizmetinde bulunduğunun anlaşıldığı, bu duruma bağlı olarak söz konusu şahısların 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun’un “Yasak ve süresi” başlıklı 2’nci maddesi gereği ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle emekli olarak ayrılmış olduğu kurumundaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacağı, taahhüde giremeyeceği, komisyonculuk ve temsilcilik yapamayacağı hüküm altına alınmasına rağmen, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğü tarafından 22.08.2016 tarihinde yapılan dava konusu ihaleye ortak olarak katıldığının anlaşıldığı, iş deneyim belgesini düzenleyen bölge müdürlüğü ile ihaleyi yapan bölge müdürlüğü farklı olsa dahi her iki bölge müdürlüğünün de Devlet Su

İşleri Genel Müdürlüğüne bağlı, kendi görev sahaları kapsamında, fonksiyonların tümünü merkez teşkilatı adına yürüten kumanda birimleri olmasından mütevellit adı geçen kişilerin ihaleye katılmasının 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkındaki Kanun'un 2'nci maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından anılan isteklilerin idare tarafından teklifinin değerlendirile dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu gerekçeleriyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; ihale konusu işin DSİ Genel Müdürlüğü 22. Bölge Müdürlüğüne ait olduğu, oysa HCA İnşaat A.Ş. – ABM Yol İnşaat Turizm Petrol Nakliyat Sanayi ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişimi, ONH İnşaat Tahhüt A.Ş. – Genel İnş. Ltd. Şti. Ortak Girişimi, Askar Altyapı İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Hidrokar İnşaat ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişimi, Beryar İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. – Karaca İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi ve Ceysu İnşaat ve Ticaret A.Ş. – Maruf İnşaat ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişimi adlı beş isteklinin iş deneyim belgeleri sahibi ortaklarının görevden ayrılma tarihinden önceki son iki yıllık süreçte DSİ Genel Müdürlüğü'nün farklı bölge müdürlüklerinde görev yaptıkları, bu nedenle bu istekliler yönünden 2531 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen "görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konular" kapsamında bir ihale söz konusu olmayıp, adı geçen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata uygunluk bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketlerin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine

getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu s renin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geşemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 15.12.2016 tarihli ve 2016/UY.II-3113 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Yapılan incelemede, söz konusu ihalede B...t Tasarım İnşaat A.ř. tarafından, İdari şartname'nin 7.5.1'inci maddesi gereği yeterlik kriteri olarak istenilen iş deneyiminin tevsiki için isteklinin %51 ortağı olan Hasan C...ert'e ait iş yönetme belgesinin sunulduğu görülmüştür.

B...t Tasarım İnşaat A.ř. tarafından idareye gönderilen 24.02.2017 tarihli dilekçe ekinde yer alan Hasan C...ert'e ait ölüm raporu idare tarafından dikkate alınarak B...t Tasarım İnşaat A.ř.nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınmadığı anlaşılmıştır. Söz konusu dilekçede "İdarenizce 2016/258852 İKN ile 22.08.2016 tarihinde ihalesi yapılan "G...Bahçecik Göleti" yapım içinde kesinleşen ihale kararı istekli olmamız nedeni ile 10.10.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. İhalenizde iş deneyim belgesi olarak şirketimizin %51 hissesine sahip olan Hasan C...ert'e ait iş

yönetme belgesi benzer iş olarak sunulmuştur. Ancak ekteki ölüm belgesinden de görüleceği üzere ihale karar tarihi olan 10.10.2016 tarihinden önce 05.10.2016 tarihinde Hasan C...ert vefat etmiştir.

Mevzuatta yer aldığı şekli ile bu durum karşısında teklifimizin değerlendirme dışı bırakılması hususunda gereğini bilgilerinize arz ederiz.” ifadelerine yer verilmiş olup söz konusu bilgi dilekçe ekinde sunulan Hasan C...ert’e ait ölüm raporundan teyit edilebilmektedir.

İdare tarafından söz konusu Kurul kararları ile bahse konu dilekçe ekinde yer alan Hasan C...ert’e ait ölüm raporu dikkate alınarak sınır değerin yeniden hesaplandığı ve 02.03.2017 tarihinde alınan 2 nolu ihale komisyonu kararında söz konusu sınır değere yer verildiği görülmektedir.

22.08.2016 tarihinde ihalesi yapılan bahse konu ihalenin 1 nolu ihale komisyonu kararında teklifi geçerli olan ve sınır değer hesabında dikkate alınan B...t Tasarım İnşaat A.Ş.nin teklifi, iş deneyim belgesi sahibi ortağının 05.10.2016 tarihinde vefat etmesiyle 2 nolu ihale komisyonu kararında değerlendirme dışı bırakılarak sınır değer hesabında dikkate alınmamıştır.

Şirketin yarıdan fazla ortağı olan iş deneyim belgesi sahibi kişi ihale tarihinden sonra öldüğünde bu durumda isteklinin teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği’nin 42.4’üncü maddesi gereği değerlendirme dışı bırakılmasının nedeninin, bu durumdaki bir isteklinin sözleşme imzalamak zorunda bırakılmaması ve istekliye ihale konusu işin sorumluluğunun yüklenmemesi gerekliliğinden kaynaklandığı, isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının teknik anlamda yeterlik kriterlerinin ihale günü sağlanamıyor olmasından kaynaklanmadığı, ölüm olayının ihale gününden daha sonraki bir tarihte gerçekleşen olağanüstü bir durum olduğu ve isteklinin ihale günündeki yeterliliğini ortadan kaldırmadığı, bu hususun başvuru konusu ihaledeki aşırı düşük teklif sınır değerinin

yeniden hesaplanmasını gerektirmeyeceği anlaşılmıştır. Bu sebeple, B...t Tasarım İnşaat A.ř.nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınarak ihalenin sonuçlandırılması gerekmektedir.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden, B...t Tasarım İnşaat A.ř.nin teklifinin sınır değer hesabında dikkate alınarak ihalenin sonuçlandırılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.