

söz konusu imalatların projeye uygun olarak yerinde yapılmış olduğu fakat daha sonra mimari gerekçelerle kaldırıldığı ve savunma ekinde sunulan 5 no'lu kesin hesap hakedişin 53'üncü sayfasında ve savunmada yer alan "Özel Poz 13" imalatı metraj tablosunda 4 no'lu hakedişte ortaya çıkan kamu zararının düzeltildiği anlaşılmıştır.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler 
Yılı	2016
Dairesi	6
Karar No	498
İlam No	16
Tutanak Tarihi	14.11.2017
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

A)İmalat miktarının yanlış hesaplanması

B)Yapılmayan imalat bedelinin ödenmesi

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

.....Şti. İş ortaklığı yüklenimindeki-TL ihale bedelli
“.....” işinde;

A) “Özel poz 17” nolu granit döşeme kaplama imalat miktarının yanlış hesaplandığı görülmüştür.

Her ne kadar denetçi sorgusunda imalatı için 50.419 Ton ödenmesi gerekirken 60.428 Ton ödenmesi sonucu-TL kamu zararına neden olduğu belirtilmiş ise de; sorumluların savunmalarından fazla ödenen imalat miktarının 10.009 ton değil, 10.008,2 ton olduğu aradaki farkın da kamu zararı hesabında virgöl sonrası rakamların dikkate alınmamasından kaynakladığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, Y.23.010 imalat miktarının yanlış hesaplanması sonucu-TL kamu zararına neden olunmuştur. Ancak, bu kamu zararı tutarının 5 nolu hakkeş tablosunda düzeltildiği görülmüştür.

Diğer yandan, imalatı için 1548,52 m3 yerine 1.855,52 m3 üzerinden ödeme yapılması sonucu-TL kamu zararına neden olunmuştur. Ancak, bu kamu zararı tutarının 5 nolu hakkeş tablosunda düzeltildiği görülmüştür.

Öte yandan, Her ne kadar denetçi sorgusunda İmalatı için 1548,52 m3 yerine 1.855,52 m3 üzerinden ödeme yapılması sonucu-TL kamu zararına neden olduğu belirtilmiş ise de; granit döşeme için ödenen tutarın 1.855,52 m3 x 21,99 TL’nin 40.802,88-TL olması gerektiği halde sehven-TL olarak hesaplanması sonucu, kamu zararı tutarının-TL olması

gerektiği haldeTL olarak hesaplandığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte söz konusu kamu zararı tutarının 5 nolu hakediş tablosunda düzeltildiği görölmüştür

Bu itibarla, “Özel poz 17” nolu granit döşeme kaplama imalat miktarının yanlış hesaplanması sonucu neden olunan toplam-TL kamu zararının, tarih venolu ödeme emrine ekli hakediş raporunda düzeltme suretiyle tahsil edildiği anlaşıldığından konu hakkında ilişilecek husus kalmadığına,

B) Hak edişte kongre merkezi etrafındaki bahçe duvarı üzerine “özel poz 13” pozundan 700 m2 temperli cam korkuluk imalatı yapıldığı belirtildiği halde yerinde yapılan incelemede bu imalatın yapılmadığı görölmüştür.

Bu itibarla, yapılmayan 700 m2 temperli cam korkuluk imalatı için ödeme yapılması sonucu-TL kamu zararına neden olunmuştur.

Ancak, sorumluların savunmalarından, söz konusu imalatların projeye uygun olarak yerinde yapılmış olduğu fakat daha sonra mimari gerekçelerle kaldırıldığı ve savunma ekinde sunulan 5 no’lu kesin hesap hakedişin 53’üncü sayfasında ve savunmada yer alan “Özel Poz 13” imalatı metraj tablosunda 4 no’lu hakedişte ortaya çıkan kamu zararının düzeltildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, yapılmayan 700 m2 temperli cam korkuluk imalatı için ödeme yapılması sonucu neden olunan ...-TL kamu zararı tarih ve nolu ödeme emrine ekli hakediş raporunda düzeltme suretiyle tahsil edildiğinden konu hakkında ilişilecek husus kalmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 55’inci maddesi uyarınca İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.