

sözleşme dışı fazla imalât bedelinin istenmesine engel teşkil etmeyeceği delil olarak o dosyada kesinleşen olgular bu davada yapılacak değerlendirme

15. Hukuk Dairesi

2017/1535 E. , 2017/3640 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davalı yüklenici tarafından davacı taşeron aleyhine ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2014/702 Esas, 2014/343 Karar

sayılı dosyasında açılan cezai şart, SGK primi ve taşeron namına ifa için yapılan masrafların tahsili istemi ile açılan kısmi dava sonucunda davanın 20.000,00 TL üzerinden kabulüne karar verilmiş, taşeron tarafından temyiz edilen karar Dairemizin 03.02.2016 gün, 2015/3964 Esas, 2016/629 Karar sayılı ilâmı ile bu davada talep edilip hüküm altına alınan miktara göre denilmek sureti ile mahkemenin gerekçesi ve bilirkişi raporundaki miktarlar kesinleştirilmeksizin karar onanmış, Dairemizin 09.03.2017 gün, 2016/2710 Esas, 2017/1049 Karar sayılı ilâmı ile de taşeronun karar düzeltme talebi reddedilerek yüklenicinin açtığı dava sonucu verilen karar kesinleşmiştir.

Eldeki dava, taşeron tarafından yüklenici aleyhine fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak iş bedelinin ödenmeyen kısmının ve fazla imalât bedelinin tahsili istemi ile açılmış, bu dava yüklenicinin açtığı dava ile birleştirilmesine rağmen 22.10.2014 tarihli duruşmada davacısı olan taşeron vekilince takip edilmemesi nedeni ile HMK'nın 150. maddesi uyarınca işlem den kaldırılmasına karar verilerek dosya tefrik edilmiş ve aynı mahkemenin 2014/1137 Esasına kaydedilerek yürütülmüştür.

Kural olarak; sadece eksik ve ayıpların giderim bedeli davası açılması ya da kalan iş bedeli veya sözleşme dışı imalât bedeli ile ilgili dava açılması halinde hak edilen bedelin eksik ve kusurlar dikkate alınıp düşölmek, eksik ve kusurlu işler bedelinin de hak edilen bedel ve ödemeler gözönünde tutularak hesaplanması gerekmekte ise de ayrı ayrı dava açılması halinde herbir davada tarafların iddia ve savunmalarının ayrı ayrı değeriendirilmesi gerekmektedir (Yargıtay 15. H.D.'nin 13.11.2013 gün 2012/6496 Esas, 2013/5896 Karar sayılı ilâmı).

Bu durumda mahkemece; davalı yüklenicinin eksikliklerin giderim bedeli, cezai şart ve taşeron namına ödenen SGK primlerinin tahsili için taşeron aleyhine dava açıp açtığı davanın lehine sonuçlanması, taşeronun varsa sözleşme uyarınca ödenmeyen iş bedeli ile yapılmış ve yüklenici yararına ise sözleşme dışı fazla imalât bedelinin istenmesine engel teşkil

etmeyeceği, delil olarak o dosyada kesinleşen olgular bu davada yapılacak değerdendirmede dikkate alınmakla birlikte söz konusu dosyada verilen karar taşeronun açtığı bu davada kesin hüküm ya da kesin delil teşkil etmeyeceğinden işin esası incelenip taraf delilleri toplanarak değerdendirildikten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerdendirme ve eksik inceleme davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 1.480,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediğı temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.10.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.