

Davacının talep ettiği sözleşme dışı imalât bedelinden mahkemece %10 iş artışı kapsamında hesaplanan imalât bedelinden ihale tenzilatı yapılarak ödenmeyen kısmının tahsiline hükmedilmiş, davacı tarafca red olunan diğer sözleşme dışı iş talepleri ile ilgili verilen karar temyiz edilmemiştir Bu durumda mahkemece delil sözleşmesi niteliğinde olup HMK hükmü gereğince resen gözetilmesi gereken Yapım Genel Şartname maddesine göre götürü bedelli işlerde %10 oranındaki iş

artışının sözleşme fiyatları ile ve ihale dökümanındaki hükümler çerçevesinde yaptırılabilceğı öngörölmüş olup, bunun sonucu olarak ihale dökümanlarına göre yüklenicinin yaptığı ihale tenzilatının %10 iş artışındaki bedele de uygulaması gerektiğı gibi davacının bu kesinti yapılan 3 nolu hakedişe yaptığı itirazı yapım işleri genel şartname maddesine uygun olmadığından davanın tümünden reddine karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme sonucu kısmen

kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2020/1158 E. , 2020/2532 K.

▪

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, sözleşme dışı işlerden kaynaklanan imalât bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir. Davacı yüklenici davalı iş sahibi olup, 16.07.2013 tarihli sözleşme ile davacı yüklenici davalı üniversitenin ısı santraline ait tesisin galeri kanal yapım işini götürü bedel karşılığı %19.0576519 tenzilatla yapmayı üstlenmiştir. Sözleşmenin 8.2.1 maddesinin 1. bendinde Yapım İşleri Genel Şartnamesi sözleşmesinin ekleri arasında sayıldığı gibi, yanlar arasında imzalanan sözleşmenin 27. maddesinde de sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksilişi ve için tasfiyesine ilişkin hususlarda yapım işleri genel şartnamesi hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Yapım işleri genel şartnamesi'nin sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksilişi ve için tasfiyesi başlıklı 21/1-b maddesinde ilave işlerin anahtar teslim götürü bedel ile ihale edilen yapım işlerinde, sözleşme bedelinin %10'una, ... kadar oran dahilinde süre hariç sözleşme

ve ihale dökümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilceğı belirtilmiştir. Ayrıca aynı şartnamenin 39. ve 40. maddelerinde geçici ve kesin hakediş raporlarına itiraz yöntemi gösterilmiştir.

Yanlar arasında imzalanan sözleşmenin anahtar teslim götürü bedelli olduğı, ihtilafı olmadığı gibi ihale sonucunda az yukarıda belirtilen oranda tenzilat yapılarak sözleşmenin imzalandığı da sabittir. Davacı yüklenici 07.10.2013 tarihli %10 ilave işler için anlaşma tutanağını ihtirazi kayıt ile imzalamış ise de, bu anlaşma tutanağından sonra düzenlenen 3 nolu kesin hakediş tutanağını ihtirazi kayımdır, fazlaya ilişkin hak, alacak ve dava haklarımızın saklı kalmak kaydıyla imzalıyoruz şeklinde şerh yazarak 09.12.2013 tarihinde imzalamıştır. İhtirazî kayıtta idareye verilen dilekçe ve tarihten söz edilmemiştir. Davacının talep ettiğı sözleşme dışı imalât bedelinden mahkemece %10 iş artışı kapsamında hesaplanan imalât bedelinden ihale tenzilatı yapılarak ödenmeyen kısmının tahsiline hükmedilmiş, davacı tarafca red olunan diğer sözleşme dışı iş talepleri ile ilgili verilen karar temyiz edilmemiştir. Bu durumda mahkemece delil sözleşmesi niteliğinde olup HMK 193. hükmü gereğince resen gözetilmesi gereken Yapım İşleri Genel Şartnamesi 21. maddesine göre götürü bedelli işlerde %10 oranındaki iş artışının sözleşme fiyatları ile ve ihale dökümanındaki hükümler çerçevesinde yaptırılabilceğı öngörülmüş olup, bunun sonucu olarak ihale dökümanlarına göre yüklenicinin yaptığı ihale tenzilatının %10 iş artışındaki bedele de uygulaması gerektiğı gibi davacının bu kesinti yapılan 3 nolu hakedişe yaptığı itirazı yapım işleri genel şartnamesinin 39. maddesine uygun olmadığından davanın tümünden reddine karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme sonucu kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabilceğine 22.09.2020 gününde oybirliğiyle

karar verildi.