

Sözleşme Eki Birim Fiyat Teklifine Uygun Olmayan İmalatlar İçin Sözleşmede Öngörülen Birim Fiyatın Ödenmesi

Karar Veren Mahkeme: Sayıştay Temyiz Kurulu

Karar Tarihi: 6.3.2007

Karar Sayısı : 29195

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

679 sayılı ilâmın 30’uncu maddesinde, Ltd. Şti. yüklenimindeki “Hürriyet Cumhuriyet Mahalleleri Muh. Sok. Bordür Tretuar Yapım İşi”ne ilişkin olarak, “özel 1” poz no’su ile ödenen “Bordür Hazırlanması ve Döşenmesi” imalatında kullanılan bordürlerin sözleşmeye aykırı olarak (15 x 30 x 70) ebatlarında olduğu, bedelinin ise sözleşmede öngörülen oranlar üzerinden ödenmesi nedeniyle toplam- liraya tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde özetle, bordür hazırlanması ve döşenmesinin teknik şartnamesi İller Bankasının 17.141 /İB pozuna göre yapıldığını, 17.141/İB pozunda bordür ön yüzü 3/5 meyilli, genişlik 18 cm yükseklik 30 cm olan bordüre göre yapılacak bordür hacmi 0.40 m3 olarak alındığını, bu duruma göre analizde ebat hatası olduğunun anlaşıldığını, kendilerinin aynı analizi kullanarak keşif ve teknik şartname hazırlandığına göre sehven aynı ebatların esas alındığını ancak hacim yönünden hata yapmadıklarını, dolayısıyla aynı poz kullanıldığından fazla bir ödeme bulunmadığını beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesinde, anılan işin 17.07.2003 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu ile Yapım İşleri Genel Şartnamesi çerçevesinde açık ihale usulü ile ihale edildiği anlaşılmaktadır. 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu’nun 7’nci maddesinde ihale dokümanında yer alan bütün belgeler sözleşmenin ekidir. Yine idare ile müteahhit arasında imzalanan Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşmenin (Teklif Birim Fiyatlı İşler İçin) 9’uncu maddesinde ihale dokümanının sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, idare ve yükleniciyi bağladığı, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki ya da farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümlerin esas alınacağı belirtilmektedir. Aynı maddenin 2’nci bendinde ise ihale dokümanını oluşturan belgeler öncelik sırasına

göre şu şekilde sıralanmıştır;

Yapım İşleri Genel Şartnamesi , İdari Şartname, Sözleşme Tasarısı, Birim Fiyat Tarifleri, Mahal Listeleri, Özel Teknik Şartname, Genel Teknik Şartname, Ön/Kesin Projeler, Açıklamalar(Varsa)

Diğer Ekler Sözleşme eki olan Özel 1 “ Bordür hazırlanması ve Döşenmesi” imalatının tarifinde; “İdare tarafından verilen projeye göre 18x30 ebadında ön üst yüzü 3/5 cm eğimli ve 350 dozlu betondan TSE standardına uygun imal edilen bordürün” ifadesi yer almaktadır. Yerinde yapılan incelemede bordürlerin sözleşmeye aykırı olarak (15x30x70) ebatlarında olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır. Yüklenici işi birim fiyat tarifinde belirtildiği şekilde yapmayı taahhüt etmiş, bu koşullarda rekabet sağlanarak sözleşme birim fiyatı oluşmuştur.

Bu nedenle, sözleşme eki birim fiyat tarifine uygun olmayan imalatlar için sözleşmede öngörülen birim fiyatın ödenmesi mümkün bulunmadığından dilekçi iddialarının reddi ile 679 sayılı ilâmın 30’uncu maddesi ile toplam liraya dair tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.

Karar Veren Mahkeme: Sayıştay Temyiz Kurulu

Karar Tarihi: 6.3.2007

Karar Sayısı : 29195

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

679 sayılı ilâmın 30’uncu maddesinde, Ltd. Şti. yüklenimindeki “Hürriyet Cumhuriyet Mahalleleri Muh. Sok. Bordür Tretuar Yapım İşİ”ne ilişkin olarak, “özel 1” poz no’su ile ödenen “Bordür Hazırlanması ve Döşenmesi” imalatında kullanılan bordürlerin sözleşmeye aykırı olarak (15 x 30 x 70) ebatlarında olduğu, bedelinin ise sözleşmede öngörülen oranlar üzerinden ödenmesi nedeniyle toplam- liraya tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde özetle, bordür hazırlanması ve döşenmesinin teknik şartnamesi İller Bankasının 17.141 /İB pozuna göre yapıldığını, 17.141/İB pozunda bordür ön yüzü 3/5 meyilli, genişlik 18 cm yükseklik 30 cm olan bordüre göre yapılacak bordür hacmi 0.40 m3 olarak alındığını, bu duruma göre analizde ebat hatası olduğunun anlaşıldığını, kendilerinin aynı analizi kullanarak keşif ve teknik şartname hazırlandığına göre sehven aynı ebatların esas alındığını ancak hacim yönünden hata yapmadıklarını, dolayısıyla aynı poz kullanıldığından fazla bir ödeme bulunmadığını beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Rapor dosyası ve ekli belgelerin incelenmesinde, anılan işin 17.07.2003 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu ile Yapım İşleri Genel Şartnamesi çerçevesinde açık ihale usulü ile ihale edildiği anlaşılmaktadır. 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu’nun 7’nci maddesinde ihale dokümanında yer alan bütün belgeler sözleşmenin ekidir. Yine idare ile müteahhit arasında imzalanan Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşmenin (Teklif Birim Fiyatlı İşler İçin) 9’uncu maddesinde ihale dokümanının sözleşmenin eki ve

ayrılmaz parçası olup, idare ve yükleniciyi bağladığı, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki ya da farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümlerin esas alınacağı belirtilmektedir. Aynı maddenin 2'nci bendinde ise ihale dokümanını oluşturan belgeler öncelik sırasına göre şu şekilde sıralanmıştır;

Yapım İşleri Genel Şartnamesi , İdari Şartname, Sözleşme Tasarısı, Birim Fiyat Tarifleri, Mahal Listeleri, Özel Teknik Şartname, Genel Teknik Şartname, Ön/Kesin Projeler, Açıklamalar(Varsa)

Diğer Ekler Sözleşme eki olan Özel 1 “ Bordür hazırlanması ve Döşenmesi” imalatının tarifinde; “İdare tarafından verilen projeye göre 18x30 ebadında ön üst yüzü 3/5 cm eğimli ve 350 dozlu betondan TSE standardına uygun imal edilen bordürün” ifadesi yer almaktadır. Yerinde yapılan incelemede bordürlerin sözleşmeye aykırı olarak (15x30x70) ebatlarında olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır. Yüklenici işi birim fiyat tarifinde belirtildiği şekilde yapmayı taahhüt etmiş, bu koşullarda rekabet sağlanarak sözleşme birim fiyatı oluşmuştur.

Bu nedenle, sözleşme eki birim fiyat tarifine uygun olmayan imalatlar için sözleşmede öngörülen birim fiyatın ödenmesi mümkün bulunmadığından dilekçi iddialarının reddi ile 679 sayılı ilâmın 30'uncu maddesi ile toplam liraya dair tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.