

sözleşme geriye etkili olarak feshedildiğinden arsa sahipleri yapılan bütün inşaat ve imalata el koymuş oldukları, arsa sahiplerinin fesih kararının kesinleştiği tarih itibarıyla inşaat ve imalat değeri oranında sebepsiz zenginleşmiş olduğu, arsa sahipleri bu inşaat ve imalata hep birlikte el koydukları için arsa payları oranında sorumlu olduğu, arsa sahiplerinin el koyduğu inşaat ve imalatların bedelinin talep hakkı Borçlar Kanunu 162 vd. maddelerine göre müteahhitten daire satın

alan kişilere ait olduğu, açıklanan sebeplerle kendisinin müteahhit ... ile yaptığı, 23.03.1996 tarihli sözleşmenin gerçekleşmemesi sebebi ile uğradığı zararın fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 20.000 TL' nin ... tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte her bir davalı arsa payı oranında sorumlu olmak kaydıyla davalılardan tahsilini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi

2016/9258 E. , 2017/6925 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın mahkemenin

görevsizliğine dair verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı arsa sahipleri ile müteahhit ... arasında yapılan ... Noterliğince düzenlenen 09.10.1995 tarihli **kat karşılığı inşaat sözleşmesi** gereği müteahhide ait olacağı kararlaştırılan ... ili ... ilçesi ... mevki, 1186 ada 5 parselde tapuya kayıtlı B blok 5 numaralı daireyi 23.03.1996 tarihli sözleşme ile 1.700,00 TL bedelle satın aldığı, müteahhite olan borcunu tamamen ödediği, arsa sahiplerinin ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/8 Esas,2006/296 Karar sayılı dava dosyasında **kat karşılığı inşaat sözleşmesi**nin feshi için dava açtığı, mahkemece inşaat sözleşmesinin geriye etkili olarak feshine karar verildiği ve kararın 27.05.2010 tarihinde yargıtay incelenmesinden geçerek kesinleştiği, sözleşme geriye etkili olarak feshedildiğinden arsa sahipleri yapılan bütün inşaat ve imalata el koymuş oldukları, arsa sahiplerinin fesih kararının kesinleştiği tarih itibariyle inşaat ve imalat değeri oranında sebepsiz zenginleşmiş olduğu, arsa sahipleri bu inşaat ve imalata hep birlikte el koydukları için arsa payları oranında sorumlu olduğu, arsa sahiplerinin el koyduğu inşaat ve imalatların bedelinin talep hakkı Borçlar Kanunu 162 vd. maddelerine göre müteahhitten daire satın alan kişilere ait olduğu, açıklanan sebeplerle kendisinin müteahhit ... ile yaptığı, 23.03.1996 tarihli sözleşmenin gerçekleşmemesi sebebi ile uğradığı zararın fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 20.000 TL' nin 27.05.2010 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte her bir davalı arsa payı oranında sorumlu olmak kaydıyla davalılardan tahsilini istemiştir.

Davalılar ..., smail Uçar, ... davanın reddine karar verilmesini dilemişlerdir.

Davalı, ... duruşmalara katılmadığı gibi herhangi bir savunmada da bulunmamıştır.

Mahkemece, görevsizlik kararı verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Mahkemece, davalılar aleyhine açılan davanın görev yönünden reddinden dolayı 6100 sayılı yasanın 331/2. maddesindeki ‘‘Görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmesi halinde, yargılama giderlerine o mahkeme hükmeder...” hükmü gereğince yargılama giderlerinden olan vekalet ücretine görevli mahkemece karar verilmesi gerektiği halde mahkemece kendisini davada vekil ile temsil ettiren davalılar ...,...,... yararına 1.320,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. Ne var ki, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın düzeltilerek onanması HUMK’un 438/7 maddesi hükmü gereğidir.

SONUÇ: Yukarıda 1.bentte açıklanan nedenlerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent gereğince mahkeme kararının hüküm bölümünün 5.bendinin tamamen çıkarılarak yerine aynen ‘‘Vekalet ücretinin görevli mahkemece dikkate alınmasına’’ yazılmasına, kararın değiştirilmiş ve düzeltilmiş bu şekliyle ONANMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK’nun 440/III-3 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 06/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.