

Sözleşme ile işin yapıldığı tarihler ve dava tarihinde yürürlükte bulunan Borçlar Kanunu'nun * maddesi hükmüne göre götürü bedelli işlerde yüklenici yapılacak şeyi kararlaştırılan fiyata yapmaya mecbur olup, kural olarak bedelin artırılmasını isteyemez. Somut olayda sözleşmede yapılacak işler sayıldığı ve bedel toplam olarak kararlaştırıldığı için götürü bedelli bir sözleşmedir. Davacının götürü bedelin artırılması talebi olmadığından sözleşme kapsamındaki işler yönünden

hak ettiği imalât bedelinin gerçekleştirilen sözleşme kapsamındaki işlerin taahhüt edilen toplam işe fiziki oranı bulunup bu oranın götürü bedele uygulanmak suretiyle hesaplanması gerekir. Sözleşme dışı fazla imalât da sözleşme ve ekleri dışında iş sahibinin talebi ya da işin gereği olarak iş sahibinin yararına yapılan imalâtlar olduğundan bunların bedeli de Borçlar Kanunu'nun * ve devamı maddelerindeki vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca ve yapıldığı yıl mahalli piyasa rayileriyle

talep edilebilir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/1965 Karar No:2014/1642

10. Tarihi:10.3.2014

Mahkemesi :Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :22.11.2012 Numarası :2011/276-2012/558

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili ile davalı şirket yetkilisi tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli ile sözleşme dışı fazla imalât bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron, 28.09.2010 tarihli sözleşmeyle davalı yüklenicinin dava dışı iş sahibiyle imzaladığı sözleşmeyle yapımını üstlendiği Ardahan İli Türk Telekom bina inşaatının sözleşmenin 2. maddesinde belirtilen kısımlarının yapımını üstlenmiştir. Sözleşmenin 3. maddesinde iş bedeli KDV dahil 184.500,00 TL olarak kararlaştırılmıştır. Davacının iddiası ve davalının savunması ile davacının sözleşmede kararlaştırılanlar dışında depo, kompozit ve güvercinlik gibi fazla imalâtlar yaptığı da anlaşılmaktadır. Sözleşme ile işin yapıldığı tarihler ve dava tarihinde yürürlükte bulunan 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 365. maddesi hükmüne göre götürü bedelli işlerde yüklenici yapılacak şeyi kararlaştırılan fiyata yapmaya mecbur olup, kural olarak bedelin artırılmasını isteyemez. Somut olayda sözleşmede yapılacak işler sayıldığı ve bedel toplam olarak kararlaştırıldığı için götürü bedelli bir sözleşmedir. Davacının götürü bedelin artırılması talebi olmadığından sözleşme kapsamındaki işler yönünden hak ettiği imalât

bedelinin gerçekleştirilen sözleşme kapsamındaki işlerin taahhüt edilen toplam işe fiziki oranı bulunup bu oranın götürü bedele uygulanmak suretiyle hesaplanması gerekir. Sözleşme dışı fazla imalât da sözleşme ve ekleri dışında iş sahibinin talebi ya da işin gereği olarak iş sahibinin yararına yapılan imalâtlar olduğundan bunların bedeli de 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 413 ve devamı maddelerindeki vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca ve yapıldığı yıl mahalli piyasa rayileriyle talep edilebilir. Bu durumda mahkemece dosya kapsamındaki mevcut deliller ve dava dışı iş sahibinden celp edilen belgeler ile hakediş raporları ve ekindeki belgeler de dikkate alınarak hükme esas raporu veren bilirkişi kurulundan alınacak gerekçeli ve denetime elverişli ek raporla sözleşme kapsamındaki işlerden davacı taşeronun gerçekleştirdiği imaltların nelerden ibaret olduğu, eksik ve kusurlu imalâtlar da dikkate alınarak gerçekleştirilen bu imaltların üstlenilen işin tamamına göre fiziki oranının ne olduğu tespit ve bu oranın götürü bedele uygulanmak suretiyle sözleşme kapsamındaki işlerden hak edilen bedelin, sözleşme dışı yapılan imaltların da yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli hesaplattırılıp bu şekilde bulunacak sözleşme içi iş ve fazla imalât bedelleri toplamından kanıtlanan 135.515,25 TL düşüldükten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm tesisini doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>