

sözleşme ile üstlendiği helikopterli renkli süpürgeli beton, renkli desenli baskı betonu ve asfaltı kesme beton kesme işi ile ilgili tüm harita, şartname, işin yapılması ile ilgili belge ve tutanaklarla birlikte işlem dosyası getirildikten sonra konusunda uzman teknik bilirkişi ve harita mühendisi ile birlikte mahallinde yapılacak keşifte gerekli ölçümler de yapmak sureti ile davacı taşeronun eksik ve kusurlar dikkate alınarak gerçekleştirdiği imalâtların nelerden ibaret olduğu,

metrajları ile sözleşme fiyatlarına göre hakettiği imalât bedelinin KDV de eklenerek hesaplattırılıp, davalı yüklenici tarafından kanıtlanan ödemeler düşüldükten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi, alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınacak bilirkişi raporu ile saptanmış ve bu halde alacak likid olmayacağı gibi davalı yüklenici itirazında da tamamen haksız olmayacağından koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddine karar verilmesi

gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/3482 Karar No:2015/1932

14. Tarihi:14.4.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup dşnld:

– K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacının taşeron, davalı yüklenici ile imzaladığı 15.08.2011 tarihli “iş yapım sözleşmesidir” başlıklı sözleşme ile davalı yüklenicinin dava dışı iş sahibi ... Büyükşehir Belediyesi ile imzaladığı sözleşme uyarınca yapmayı taahhüt ettiği kavşak aplikasyon ve düzenlemesinin yapım işini üstlenmiştir. Sözleşmede yapılacak işler ve birim fiyatları kararlaştırılmış, baskı betonda yüzey sertleştirici, kalıp ayırıcı, beton yüzey cilası ve işçiliğin fiyata dahil olduğu kabul edilmiştir. Sözleşmede ayrıca ödemenin ne şekilde yapılacağı da kararlaştırılmıştır. Davacı, davasında sözleşme uyarınca yüklendiği işlerin tamamını bitirdiği ancak hakettiği ücretlerin tamamının ödenmediğini ileri sürmüş, davalı vekili de işin tamamlanmadığı, taahhüt edilen denmelerin büyük bir

kısının yapıldığı ve davacının çalışan işçilerinin sigorta primlerinin de kendileri tarafından ödendiğini ileri sürerek davanın reddini talep etmiştir. Sözleşmede aksi kararlaştırılmadığından eser sözleşmelerinde kural olarak yüklenicinin iş bedeline hak kazanabilmesi için iş sözleşme ve ekleri, fen ve tekniğine uygun olarak tamamlanıp iş sahibine teslim edildiğini kanıtlaması zorunludur. Buna göre işin yapılp bedeline hak kazanıldığını ispatlamak yükleniciye, bedelin ödendiğini kanıtlamak da iş sahibine aittir. Eldeki davada davalı tarafça işin eksik bırakıldığı savunulmuş, sözleşmede ne miktarda iş yapılacağı gösterilmemiştir. Dosya üzerinde inceleme yapan inşaat mühendisi bilirkişi yapılan imalâtın mahallinde harita mühendisi ile birlikte ölçülerek belirlenmesi gerektiğini belirtmesine rağmen keşif yapılmaksızın dava sonuçlandırılmıştır. Ayrıca taraflar arasındaki sözleşme birim fiyatlı olduğu ve sözleşmede KDV'nin birim fiyata dahil olduğu açıkça belirtilmediğinden gerçekleştirilen imalât bedelinin KDV eklenerek hesaplanması gerekmektedir. Bu durumda mahkemece öncelikle dava dışı iş sahibi ... Büyükşehir Belediyesinden davacının davalı ile yaptığı 15.08.2011 tarihli sözleşme ile üstlendiği helikopterli renkli süpürgeli beton, renkli desenli baskı betonu ve asfaltı kesme beton kesme işi ile ilgili tüm harita, şartname, işin yapılması ile ilgili belge ve tutanaklarla birlikte işlem dosyası getirildikten sonra konusunda uzman teknik bilirkişi ve harita mühendisi ile birlikte mahallinde yapılacak keşifte gerekli ölçümler de yapmak sureti ile davacı taşeronun eksik ve kusurlar dikkate alınarak gerçekleştirdiği imalâtların nelerden ibaret olduğu, metrajları ile sözleşme fiyatlarına göre hakettiği imalât bedelinin KDV de eklenerek hesaplattırılıp, davalı yüklenici tarafından kanıtlanan ödemeler düşüldükten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi, alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınacak bilirkişi raporu ile saptanmış ve bu halde alacak likid olmayacağı gibi davalı yüklenici itirazında da tamamen haksız olmayacağından koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının

reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 14.04.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>