

Sözleşmede eksik ve kusurlu işin tazmini

Karar Veren Mahkeme: Ankara Asliye 7. Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 04.11.2010

Karar Sayısı : E:2007/85, K:2010/547

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan asıl ve birleşen davada, bakiye iş bedeli, karşı davada ise, eksik ve kusurlu iş bedeli alacaklarının tahsili istemlerine ilişkindir.

Davacı taşeron asıl davada, yanlar arasında sözlü anlaşma olduğunu ileri sürmüştür ise de, davalı yüklenici 23.02.2006 tarihli yazılı sözleşmeyi dosyaya sunmuştur.

Tarafların imzası bulunan 23.02.2006 tarihli sözleşme itiraza uğramamıştır.

Sözleşmenin konusu 6 blok 96 daire inşaatının şantiyesinin kurulması, kalıp, demir, BS 20 hazır beton ve grobeton, tuğla duvar örülmesi işçiliğidir.

Davacı taşeron tarafından, işin sözleşmenin eki olan şartnamede belirtilmiş birim fiyatlarla yapımı taahhüt edilmiştir.

Dosyaya sunulan Sincan 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2006/179 D. İş dosyasında yer alan bilirkişi tespit raporuna göre, davacının bu sözleşme dışında Jandarma İstihkam İnşaat Grup Komutanlığının ek hizmet binası çatı işlerini de yapıp bitirdiği ilk bilirkişi kurulunca düzenlenen rapor ve ek rapor taraflarca itiraza uğradığından, bu kez yeniden bilirkişi kurulu oluşturulmuş, bu ikinci bilirkişi kurulunun dosyaya sunduğu 07.06.2010 havale tarihli rapor, dosya içeriğine,

yasal düzenlemelere uygun ve denetlenebilir görülmekle hükme esas alınmıştır.

Davacının yapmış olduğu çatı işlerindeki işin bedeli 10.800,00 TL olarak, 96 dairede yapmış olduğu işlerin bedeli ise 76.050,00 TL olarak saptanmıştır. Davalı yüklenicinin, davacıya yapmış olduğu ödemelerin ise toplam 20.309,00 TL'dir. Bu durumda davacı taşeronun alacağı 66.541,00 TL olmaktadır.

Yüklenici olan davalı, davacı taşeronun 12.05.2006 tarihinde işi terk edip başka bir firmaya devrettiğini iddia etmiş ise de, sözleşmenin devrine ilişkin maddesinde yer alan düzenlemeye göre, bir işlemde bulunmamış, buna ilişkin olarak sunulan 18.11.2006 tarihli belge tek yanlı olarak düzenlenen ve taşeron imzasını içermeyen bir belge olduğundan, bu yoldaki savunmaya itibar edilmemiştir.

Davalı yüklenicinin karşı davasına konu ettiği çatı işinin, fen ve sanat kurallarına uygun yapılmaması nedeniyle talep edebileceği alacağının 16.443,00 TL olduğu bilirkişilerce saptanmıştır.

Bu durumda, asıl davanın ıslah dilekçesi de nazara alınarak kabulüne, davacı tarafından davalıya keşide edilen 27.10.2006 tarihli ihtarnamenin tebliğ tarihine eklenen atıfet süresinin sonu olan 13.11.2006 tarihinden itibaren reeskont faizi ile tahsiline, karşı davada taleple bağlı kalınarak davanın kabulüne, temerrüt dava tarihinde gerçekleştiğinden, bu tarihten itibaren reeskont faiziyle tahsiline, birleşen davada, davanın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.