

sözleşmelerden kaynaklı, fiyat farkı alacağının ve sözleşme dışı işlerin bedelinin tahsilini, hakedişin geç ödenmesinden kaynaklanan zararın tazminini ve hakedişten haksız olarak kesilen bedelin iadesini talep etmiş, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

15. Hukuk Dairesi

2018/2521 E. , 2018/4082 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu

geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Taraflar arasındaki uyuřmazlık eser sűzleřmesinden kaynaklanmıř olup, davacı yűklenici 19.01.2006 tarihli 1 Adet İlkűğretim Okulu, 1 Adet Ticaret Merkezi ve ... Atlyapı ve evre Dűzenlemesi, 22.09.2005 tarihli 24 Derslikli İlkűğretim Okulu, 1 Adet Beki Kulűbesi Adaii Altyapı ve evre Dűzenlemesi ile 29.04.2005 tarihli Sosyal Donatı, Cami, řadırvan ve Ticaret Merkezi ile ilgili sűzleřmelerden kaynaklı, fiyat farkı alacađının ve sűzleřme dıřı iřlerin bedelinin tahsilini, hakediřin geç űdenmesinden kaynaklanan zararın tazminini ve hakediřten haksız olarak kesilen bedelin iadesini talep etmiř, mahkemece davanın kısmen kabulűne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiřtir.

492 sayılı Harçlar Yasası'nın 16. maddesi geređince deđer űlűsűne gűre harca tabi iřlemlerde (1) sayılı tarifede yazılı deđerler esastır. Aynı Yasa'nın 28. maddesinin (a) bendinde karar ve ilűm harcının dűrtte birinin peřin, geri kalanın kararın verilmesinden itibaren bir ay içinde űdeneceđi hűkmű yer almıřtır. Yine aynı Yasa'nın 32. maddesinde yargı harçları űdenmedike műteakip iřlemlerin yapılmayacađına dair emredici hűkűm konulmuřtur.

Yűklenici řirket tarafından açılan davada, fazlaya iliřkin haklar saklı tutularak ;

19.01.2006 tarihli 1 Adet İlkűğretim Okulu, 1 Adet Ticaret Merkezi ve ... Atlyapı ve evre Dűzenlemesi iři ile ilgili olarak ; fiyat farkı alacađı 5.000,00 TL, enkaz kaldırma bedeli 5.000,00 TL, sűzleřme dıřı iřler bedeli 5.000,00 TL, 8 nolu hakediřin geç űdenmesinden kaynaklanan zarar için 5.000,00 TL olmak űzere 20.000,00 TL,

22.09.2005 tarihli 24 Derslikli İlkűğretim Okulu, 1 Adet Beki Kulűbesi ... Altyapı ve evre Dűzenlemesi ile ilgili olarak; iř iskelesinden kaynaklı imalat artıřı 8.000,00 TL ve sűzleřme dıřı minare yapımı için 12.000,00 TL olmak űzere 20.000,00 TL,

29.04.2005 tarihli Sosyal Donatı, Cami, şadırvan ve Ticaret Merkezi ile ilgili olarak; fiyat farkı alacağı

2.000,00 TL, sözleşme dışı yapılan alçı sıva
1.000,00 TL, trafo ve box yapımı 2.000,00 TL, sözleşme dışı iş
olarak mermer basamak yapımı 1.000,00 TL, fazla yapılan demir
işleri 1.000,00 TL, 3 nolu hakedişten haksız kesilen ceza
30.000,00 TL, sözleşme dışı 1 adet su pınarı yapımı 1.000,00
TL ve sözleşme dışı kanalizasyon yapımı 2.000,00 TL olmak
üzere 40.000,00 TL gösterilerek toplam 80.000,00 TL'nin
tahsili talep edilmesine rağmen dava dilekçesinde ve
harçlandırma formunda harca esas değer 70.000,00 TL olarak
gösterilip bu bedel üzerinden 02.05.2008 tarihinde 945,00 TL
peşin harç yatırılmıştır.

492 sayılı Harçlar Yasası'nın 16. maddesi gereğince taleplerin
dinlenebilmesi için talep edilen miktar olan 80.000,00 TL
üzerinden nispi harcın yatırılması gerekir. Mahkemece davada
davacı tarafından 70.000,00 TL'lik harç yatırılmasına rağmen
80.000,00 TL üzerinden dava tarihi itibarıyla alınması gereken
karar ve ilâm harcının dörtte biri oranındaki peşin nispi
harcın, Harçlar Yasası'nın 30. maddesine göre davacıdan
alınması için davacıya süre verilmeksizin, yargılamaya devam
edilerek dava sonuçlandırılmıştır. Harçlar Yasası'ndaki
düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olduğundan görevi gereği
mahkemelerce kendiliğinden göz önünde tutulacağı gibi temyiz
aşamasında Yargıtay'ca da re'sen dikkate alınır.

Bu durumda mahkemece talep edilen 80.000,00 TL'lik kısmın
eksik yatırılan 10.000,00 TL'si üzerinden tarifeye göre
hesaplanacak nispi ilâm harcının dörtte biri tutarındaki peşin
harcın yatırılması için davacıya Harçlar Yasası'nın 30.
maddesine göre süre verilmesi, harç eksikliğinin davacı
tarafından bu şekilde tamamlanması halinde yargılamaya devamla
davanın sonuçlandırılması, harcın ikmâl edilmemesi halinde ise
eksik yatırılan 10.000,00 TL bakımından Harçlar Yasası'nın 30.
maddesi ve 6100 sayılı HMK'nın 447/2 maddesi yollamasıyla 150.
maddesi gereğince işlem yapılması gerekirken kamu düzenine
ilişkin olan harç hususu gözden kaçırılarak yargılamaya
devamla asıl davada işin esası ile ilgili hüküm kurulması
doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının

kabulü ile hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine göre tarafların diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 25.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.