

Davaya konu sözleşmenakit karşılığı düzenlenmiş olduğundan haklılık durumuna bakılmaksızın tek taraflıirade beyanıyla feshi mümkündür. Nitekim davacıda * tarihli ihtarnamesiyle sözleşmeyi feshetmiştir. Sözleşmenin feshi halinde taraflar aldıklarını sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca geri isteyebilir. Davacı iş sahibi de davasında davalı tarafa verilen * TL miktarındaki avans ödemesinin davalıdan tahsilini istemiştir. Yargılama sırasında alınan bilirkişi

raporunda davalı yüklenicinin gerçekleştirdiği imalâtın bedeli * TL olarak saptanmıştır. Bu durum karşısında iş bedeli olarak verilen * TL'den gerçekleştirilen imalât bedeli mahsup edildikten sonra fazla ödenen * TL'nin davalıdan tahsiline karar vermek gerekirken yerinde olmayan gerekçeyle bu istemin tümünden reddine karar verilmesi doğru olmamış, açıklanan nedenle kararın bozulması gerekmiştir

T.C.
Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/1876

Karar No:2015/6237

K. Tarihi:8.12.2015

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinin feshi nedeniyle verilen avansın iadesi ve ceza-i şartın tahsili istemine ilişkin olup, mahkemenin; davanın reddine dair kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle feshin haklı ya da haksız olduğunun taraflarca feshe dayalı olarak açılacak davada ayrıca tartışılacak bulunmasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddine,

2- Davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Taraflar arasında Akköy İlçesi Dağcalı mevkiinde bulunan 180 ada 1 parsel numaralı taşınmaza kaba inşaat işinin yapımı konusunda 07.04.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır. Sözü edilen bu sözleşmenin iteliği itibarıyla yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan ve zaman bakımından uygulanması gereken mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen bir eser sözleşmesidir. Davacı bu sözleşmenin iş sahibi, davalı ise yüklenicisi konumundadır. Davaya konu sözleşme nakit karşılığı düzenlenmiş olduğundan haklılık durumuna bakılmaksızın tek taraflı irade beyanıyla feshi mümkündür. Nitekim davacıda 12.08.2011 tarihli ihtarnamesiyle sözleşmeyi feshetmiştir. Sözleşmenin feshi halinde taraflar aldıklarını sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca geri isteyebilir. Davacı iş sahibi de davasında

davalı tarafa verilen 25.000,00 TL miktarındaki avans ödemesinin davalıdan tahsilini istemiştir. Yargılama sırasında alınan bilirkişi raporunda davalı yüklenicinin gerçekleştirdiği imalâtın bedeli 1.150,00 TL olarak saptanmıştır. Bu durum karşısında iş bedeli olarak verilen 25.000,00 TL'den gerçekleştirilen imalât bedeli mahsup edildikten sonra fazla ödenen 23.850,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar vermek gerekirken yerinde olmayan gerekçeyle bu istemin tümünden reddine karar verilmesi doğru olmamış, açıklanan nedenle kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca diğer temyiz itirazlarının kabulüyle kararın BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.12.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.