

sözleşmenin 24. maddesinde ve sonrasında düzenlenen protokolde, yüklenicinin iş bedeli alacağını oluşturan kalemlerden yakıt ücretinin, tesise en yakın kamu kuruluşunun rafineri çıkış fiyatına göre belirleneceği ifade edilmiştir. Davalı iş sahibi şirket tarafından davacı yüklenici ortaklığa gönderilen ** tarihli yazıda, taraflar arasında yapılan sözleşme ve protokol kapsamında yapılan işlere ilişkin olarak yakıt fiyatlarının sözleşmede yer alan "En yakın kamu kuruluşu"

ibaresi nedeniyle en yakın
... rafineri çıkış fiyatları
esas alınarak hesaplandığı,
ancak **tarihi itibariyle ...
kamu kuruluşu olmaktan
çıktığı, bu nedenle yakıt
fiyatlarının hesabının
eskalasyonunda kullanılacak
formülde endekslerin yeniden
düzenlenmesine ihtiyaç
duyulduğu, ...Kurumu'ndan
alınan görüş doğrultusunda,
**yıllı Şubat ayı hakedişinden
itibaren endekslerin yeniden
belirlendiği ve bu endekslere
göre hakedişlerin
düzenlenmesi gerektiği
bildirilmiştir. İş sahibi

şirket vekili, belirlenen bu fiyatlar içerisinde servis ücretlerinin de bulunduğunu, bu nedenle * yılı Şubat ayı hakedişinden itibaren davacı yüklenici ortaklığın ayrıca servis ücreti talebinde bulunmasının mümkün olmadığını savunmuştur**

1. Hukuk Dairesi

2012/6727 E. , 2013/6987 K.

.

“İçtihat Metni” Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen dava, 26.01.2001 tarihli yap – işlet – devret niteliğindeki eser sözleşmesi kapsamında iş bedeli kalemlerinden olan yakıt ücretine dağıtıcı şirket tarafından ilave edilip yüklenici tarafından ödenen servis ücreti bedelinin iş sahibinden tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1- Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince

inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre davacı yüklenici vekilinin tüm, davalı iş sahibi vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı yüklenici şirket vekili dava dilekçesinde;arafından 01.08.2002 tarihinden itibaren rafineri çıkış fiyatlarına servis ücreti eklendiğini ifade ederek, bu tarihten davanın açıldığı 28.01.2005 tarihine kadar oluşan servis ücreti bedellerinin tahsilini talep etmiştir. ...tarafından mahkemeye gönderilen 28.06.2006 tarihli yazıda, 2002 yılı Ağustos ayına kadar enerji santrallerine kara tankerleri ile yapılan teslimatlarda servis ücreti alınmadığı, bu tarihten itibaren servis ücreti alınmaya başlandığı belirtilmiştir. Bu husus, Dairemiz bozma ilamında da vurgulanmıştır. Buna karşılık, mahkemece 01.07.2002 ilâ 31.12.2004 tarihleri arasında oluşan servis ücreti bedellerini hesaplayan 12.12.2011 tarihli ./.. ... bilirkişiler kurulu raporu doğrultusunda talebe göre 1.164.663,00 TL'nin iş sahibinden tahsiline karar verilmiştir. Taraflar arasındaki sözleşmenin 3.23. ve 24/b maddelerinde yakıt bedeli, santralin üretimi sırasında harcanan ve santralin çalışma süresi ile üretilen enerji miktarına bağlı olarak değişen gider olarak tanımlanmıştır. Sözleşmenin 24. maddesinde gösterilen eskalasyon formülünde yer alan... endeksinin teklif tarihindeki birim fiyatları ifade etmesi ve teklif tarihinde servis ücreti kaleminin bulunmaması nedeniyle sabit olması, Y1 endeksinin ise, uygulamanın yapıldığı ay başındaki birim fiyatı ifade etmesi nedeniyle her ayın başında değişkenlik göstermesi tabiidir. Bu nedenle, servis ücretinin iki farklı endeksten birine eklenmesi, diğerine eklenmemesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığından, bu esas dairesinde yakıt ücretinin eskalasyon hesabının yapılmasında bir hata bulunmaktaysa da, ...gelen yazı içeriğiyle servis ücreti uygulamasının 01.08.2002 tarihinde başladığı anlaşıldığı halde 01.07.2002 ilâ 31.07.2002 tarihleri arasında kalan dönem için hesaplanan 40.224,51 TL servis ücretinin yüklenici ortaklık alacağına eklenmesi hatalıdır. Kaldı ki, bu dönem için davacının da bir talebi bulunmamaktadır. Buna göre, mahkemece bilirkişi raporunda ortaya çıkan 1.165.912,89 TL'den anılan dönem için

bu bedele dahil edilen KDV dahil 40.224,51 TL'nin tenzili ile bakiye 1.125.688,38 TL alacağa hükmedilmesi gerekirken, yanılıgılı değerdendirme ile ... tarafından yakıt ücretine servis ücreti eklenmeyen dönem için yüklenici alacağına servis ücreti eklenmesi suretiyle davanın kabulüne karar verilmiş olması doğru olmamıştır. 3-Birleşen davada verilen karara yönelik temyiz itirazlarına gelince; Taraflar arasındaki sözleşmenin 24. maddesinde ve sonrasında düzenlenen protokolde, yüklenicinin iş bedeli alacağını oluşturan kalemlerden yakıt ücretinin, tesise en yakın kamu kuruluşunun rafineri çıkış fiyatına göre belirleneceğı ifade edilmiştir. Davalı iş sahibi şirket tarafından davacı yüklenici ortaklığa gönderilen 26.02.2006 tarihli yazıda, taraflar arasında yapılan sözleşme ve protokol kapsamında yapılan işlere ilişkin olarak yakıt fiyatlarının sözleşmede yer alan "En yakın kamu kuruluşu" ibaresi nedeniyle en yakın rafineri çıkış fiyatları esas alınarak hesaplandığı, ancak 26.01.2006 tarihi itibariyle ... kamu kuruluşu olmaktan çıktığı, bu nedenle yakıt fiyatlarının hesabının eskalasyonunda kullanılacak formülde endekslerin yeniden düzenlenmesine ihtiyaç duyulduğu, ...Kurumu'ndan alınan görüş doğrultusunda, 2006 yılı Şubat ayı hakedişinden itibaren endekslerin yeniden belirlendiğı ve bu endekslere göre hakedişlerin düzenlenmesi gerektiğı bildirilmiştir. İş sahibi şirket vekili, belirlenen bu fiyatlar içerisinde servis ücretlerinin de bulunduğunu, bu nedenle 2006 yılı Şubat ayı hakedişinden itibaren davacı yüklenici ortaklığın ayrıca servis ücreti talebinde bulunmasının mümkün olmadığını savunmuştur. Bilirkişiler kurulu kök ve ek raporlarında 2006 yılı Şubat ayından itibaren düzenlenen hakedişlerde yakıt bedeli olarak yüklenici şirkete ödenen iş bedelinin içerisinde servis ücreti bulunup bulunmadığı hususu değerlendirilmediğı gibi mahkemece de, bu savunma üzerinde durulmamıştır. Mahkemece, ...un 07.11.2005 Tarih ve 2005/1128 sayılı **ihalesi** ve bu **ihale** sonucunda imzalanan 26.01.2006 tarihli hisse satış sözleşmesi kapsamında bu tarih itibariyle ... kamu kuruluşu olmaktan çıkması nedeniyle, 2006 yılı Şubat ayından itibaren düzenlenen hakedişlerde iş sahibince yükleniciye gönderilen 26.01.2006 tarihli yazı doğrultusunda işlem yapıp yapılmadığı, yapılmışsa yeni oluşan endekslere göre yapılan hesaplama neticesinde yükleniciye iş bedeline istinaden yakıt ücreti

kaleminden yapılan ödemelere servis ücretlerinin dahil edilip edilmediği konusunda bilirkişiler ... kurulundan ek rapor alınarak bu konu açıklığa kavuşturulmadan eksik inceleme ile karar verilmesi doğru değildir. Açıklanan nedenlerle asıl ve birleşen davada verilen kararın davalı iş sahibi yararına bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2 ve 3. bentler uyarınca davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davalı iş sahibi yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettiren davalıya verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacılara, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 23.12.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>