

sözleşmenin 8.maddesinde ödemelerin Bayındırlık birim fiyatlarıyla yapılacağı

T.C.

YARGITAY

15.HUKUK DAİRESİ

ESAS KARAR

— —

2003/4867 2004/1655

Y A R G I T A Y İ L A M I

Mahkemesi :E 2.Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :1.4.2003

Numarası :1997/657-2003/133

Davacı-k.davalı :M. Ltd.Şti.

Davalı-k.davacı :İl Özel İdare Müd.izafeten E Valiliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacı vekili duruşma istemiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili ile davalı vekili geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kerre dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

K A R A R

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, tarafların sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

2-Yanlar arasındaki uyuşmazlık P. Tesisleri İstasyonunda yaptırılan çelik konstrüksiyon yapıların fesih kesin hesabından kaynaklanmıştır.

6.11.1995 günlü sözleşme 2886 Devlet İhale Kanunu uyarınca

yapıldığından Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi sözleşmenin ekidir. Kaldı ki, 19.8.1997 günlü sözleşmenin 8.maddesinde ödemelerin Bayındırlık birim fiyatlarıyla yapılacağı hükmü bulunmaktadır.

Somut olayda, tüm sorun, ST.37 çeliğine ödenecek fiyatın ne olacağı konusunun hallidir. Gerek az yukarıda sözü edilen sözleşmenin 8. maddesi ve gerekse sözleşmenin ekleri arasında bulunan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20.maddesi uyarınca sözleşmede birim fiyatı bulunmayan, ancak, inşaat bünyesine giren bir imalatın bedeli birim fiyat cetvellerinde fiyatı yazılı değil ise birim fiyatının tesbitinde kullanılan analizlerle veya bunların kıyası ya da diğer idarelere ait benzer analizler ve Şartnamenin 20.maddesinde sözü edilen diğer yöntemlerle bulunur. Fakat, her halde uygulanacak fiyat esasının belirlenmesindeki ilke Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinde öngörülen ilke olmalıdır. Kuşku yok ki, ST.37 çeliğinin bir kısmı inşaat bünyesine girmeyen inşaat malzemesi ise bunların bedeli saptanırken işçilik, montaj ve bunun gibi giderlerin hesaba katılma olanağı yoktur. Gerek ilk ve gerekse mahkemenin hükme dayanak yaptığı ikinci bilirkişi raporunda fiyat belirlenirken Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20.maddesi gözardı edildiği için bu raporlar yeterli değildir. Mahkemece yapılması gereken iş; taraflardan analize esas olacak delillerini isteyip toplamak, bunlar arasında başka yerlerden getirilecek olanlar varsa bunları sağlamak ve işin fiyatını 20.maddeye uygun yöntemle bilirkişilere açığa kavuşturmak, kesin hesap çıkartılarak sonucu doğrultusunda hüküm kurmaktan ibarettir. Tüm bu yönler bir yana bırakılarak eksik araştırma ve inceleme ile hüküm tesisi doğru olmadığından karar bozulmalıdır.

SONUÇ: Yukarıda 1.bendde yazılı nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2.bendde yazılı nedenlerle kararın BOZULMASINA, 375'şer milyon TL. karşılıklı vekalet ücreti alınarak birbirine verilmesine, ödedikleri temyiz peşin harcının istekleri halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, 24.3.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V. Üye Üye Üye Üye