

**Kamu İhale Sözleşmeleri
Kanunu'nun "Sözleşmenin
Devri" maddesinde işi alan
yüklenicinin işi bir başka
yükleniciye
devredebileceğinden
bahsedildiğinden huzurdaki
davada meydana gelen idarenin
devri konusuna açıklık
getirmediği idarelerin
sözleşme devri konusuna
ilişkin olarak aynı Kanunun
"Hüküm Bulunmayan Haller"
maddesindeki "Bu Kanunda
hüküm bulunmayan hallerde
Borçlar Kanunu hükümleri
uygulanır" hükmü dikkate
alınarak idarelerin sözleşme**

devirlerinin Borçlar Kanunu'nun ilgili maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği hk

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 31. HUKUK DAİRESİ
T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

31. HUKUK DAİRESİ

... (İnceleme Aşamasında Esastan Red HMK 353/1-b.1 md)

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
K A R A R

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 24/12/2020

NUMARASI ...

...

BİRLEŞEN ANKARA 5. ATM...

DAVANIN KONUSU : Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ : 15/04/2021

KARARIN YAZIM TARİHİ : 29/04/2021

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin asıl ve birleşen davalarda mahkemece verilen karara karşı süresi içinde davacı ve davalı ... vekillerince istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine yapılan incelemede;

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Asıl davada davacı vekili, davacı ile ... arasında 02/08/2012 tarihinde ... S-49 Panosu üst+ara dekapaj, kömür kazı, yükleme ve stoklama ve 14/05/2012 tarihli ... üst+ara dekapaj, kömür kazı, yükleme, nakliye ve stoklama ile alt geçit yapımı işi ile ilgili iki adet sözleşme imzalandığını, daha sonra sözleşme tarafı olan ...'nin, ...'nın 05/11/2012 tarihli yazı ile 01/11/2012 tarihinden itibaren söz konusu sözleşmelerin ...'a devredildiğinin taraflarına bildirildiğini, iki tarafın da kamu kurumu olması sebebiyle müvekkilinin devre itirazı olmadığını, bu tarihten itibaren sözleşme hükümlerinin ... ile davacı arasında ifa edildiğini, davacı şirketin sözleşme hükümlerine göre yaptığı işlerin karşılığı olan ödemelerin ... tarafından ödendiğini, ... Genel Müdürlüğü Özelleştirme ve Devredilen Santraller Genel Müdürlüğünden gelen 13/08/2013 tarihli iki adet yazı ile ... ve ...'nin 17/06/2013 tarihinden itibaren ...'ye devredildiğinin ve bu sözleşmelerle ilgili tüm hak ve yükümlülüklerin ...'ye devredileceğinin bildirildiğini ve bu yeni muhataplığı davacı şirketin kabul edip etmediğinin sorulduğunu, davacının ise 15/08/2013 tarihli iki adet cevap dilekçesiyle muhataplığı kabul etmediğini davalıya bildirdiğini, sonuç olarak söz konusu sözleşmelerin ve hükümlerinin davalı ... ile devam etmekte olduğunu, 11/09/2014 tarihli 29116 (Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanan 6552 Sayılı İş Kanunu ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun m.13 ve 31/08/2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan ... Sayılı Bakanlar Kurulu hükümlerine göre ve taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine göre davalıya 25/09/2014 tarih ve 2014-351 sayılı yazı ile söz konusu kanun doğrultusunda dava konusu alacak ile ilgili hak edilen ÖTV fiyat farkının belirlenip taraflarına ödenmesi hususunda ihtaren talep edildiğini, bu bildirime davalı tarafından cevap verilmediğini, devir tarihine kadar olan kısmın davalı tarafından Resmi Gazete'de yayımlanan kanun hükümlerine göre ödendiğini, 17/06/2013 ve 01/12/2014 arasındaki ÖTV artışından kaynaklanan Ayvalı-2 Panosuyla ilgili 24/12/2014 tarihli KDV

dahil 914.926,92 TL'lik, ve S-49 Panosuyla ilgili 24/12/2014 tarihli KDV dahil 1.075.922,25 TL olmak üzere toplam 1.990.849,17 TL'lik fatura alacağının davacıya ödenmediğini, davalı tarafından davacı şirkete bugüne kadar tüm istihkaklarının ve faturalandırılan diğer alacakların ödendiğini, banka havaleleriyle de davalı ile davacı şirket arasındaki sözleşmesel bağın devam ettiğinin kanıtlandığını, davacının söz konusu iki faturayı önce elektronik ortamda 24/12/2014 tarihinde davalıya gönderdiğini, davalının faturalara itiraz etmediğini, daha sonra davacı şirket yetkililerinin, faturaları 26/12/2014 tarihinde elden 81257 evrak kayıt numarasıyla davalı teşebbüsün bulunduğu müdürlüğe elden teslim ettiğini, yine bir itiraz olmadığını, davacı şirket yetkililerinin şifai olarak defalarca talepte bulunmasına, müzakereler yapılmasına, söz konusu alacağın davalı tarafından kabul edilmesine rağmen her hangi bir ödeme yapılmadığını ileri sürerek, 1.990.849,17 TL'nin davalıdan talep tarihi olan 25/09/2014 tarihinden işleyecek avans faiziyle tahsilini talep ve dava etmiştir.

Asıl davada davalı vekili, ... Genel Müdürlüğü uhdesinde faaliyet gösteren ... İşletmelerinin (...), 256 sayılı Bakanlık Makamı Oluruyla bütün hak ve vecibeleriyle birlikte davalının ... İşletme Müdürlüğüne bağlandığını, bu durum neticesinde ... Genel Müdürlüğü ile davacı arasında imzalanan ... Ayvalı-2 ve S-49 **ihale** panolarında yapılan dekapaj, kömür kazı, yükleme, nakliye ve stoklama işlerine ait 02/08/2012 ve 14/05/2012 tarihli sözleşmelerin yükümlülüklerinin davalı uhdesine bırakıldığını, özelleştirme çalışmaları kapsamında ... ve ... 'nin 17/06/2013 tarihli Satış ve İşletme Hakkı Sözleşmesi ile ...'ye satış ve işletme hakkı devrinin yapıldığını, Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesinin 8.4-Diğer Hususlar maddesinde, santral ve işletme faaliyetleri ile ilgili olarak devir tarihi öncesinde imzalanmış olan sözleşmelerin EK-4 olarak Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ne eklendiğini, EK-4'te belirtilen sözleşmelerden kaynaklanan tüm hak ve yükümlülüklerin, EK-4'te yazılı hususlar çerçevesinde devir tarihi ve sonrasında alıcıya ait olacağının, EK-4'te yer alan

sözleşmelerin devir tarihini müteakip 90 gün içerisinde alıcıya devredilmesi için gerekli işlemlerin ... tarafından yapılacağıının, devri yapılamayan sözleşmelerde ise ... taraf olarak kalmaya devam edeceği ancak bu sözleşmelere ilişkin her türlü hak ve yükümlülüklerin alıcıya ait olacağıının belirtildiğini, EK-4'te belirtilen sözleşmeler listesinde yer alan ve dava konusu sözleşmelerin yüklenicisi olan davacı ... San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin taraf değişikliğini kabul etmediğini, davalının sözleşmede taraf olarak kalmaya devam etse de, Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesine göre devri yapılmayan tüm sözleşmelere ait her türlü hak ve yükümlülüklerin devir tarihi ve sonrasında ...'ye ait olduğunu, davacının talebi üzerinde Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi (17/06/2013) öncesi döneme ait ÖTV fiyat farkının hesaplandığını ve hesaplanan farka ilişkin toplam 771.628,5822 TL tutarın davacıya ödendiğini, Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi (17/06/2013) sonrası dönem için ise ...'ye Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesinin 8.4 maddesine istinaden, devir tarihi (17/06/2013) sonrası dönem sözleşmesel yükümlülüklerin şirketlerini ilgilendirdiğinin davacının ÖTV fiyat farkı talebinin değerlendirilerek, ... Takip ve Koordinasyon Müdür Yardımcılıkları ile iletişime geçilmesini, ilgili yasa gereğince devir tarihi sonrası dönem için söz konusu işe ait akaryakıt ÖTV fiyat farkı tutarının hesaplanması ve gerekli işlemlerin tekamül ettirilmesinin istendiğini, davacının 25/12/2014 tarih ve 2014/480 sayılı yazısı ile Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşme tarihi (17/06/2013) sonrası döneme ait ÖTV fiyat farkı hesaplamalarının yapıldığını ve ... ile mutabakat sağlandığını bildirerek, ÖTV fiyat farkına ait faturaların kurumlarına gönderildiğini, söz konusu faturaların ... ile ... San. Ve Tic. Ltd. Şti. arasında mutabakata varıldığına ilişkin yazı ve ... ile imzalanan devir sözleşmesinin 8.4 maddesinin devir tarihi (17/06/2013) sonrası dönemin tüm hak ve yükümlülüklerinin alıcı şirketi ilgilendirdiği hükmüne istinaden, ...'ye fatura edildiğini, ancak A.Ş.'nin bahse konu faturaları kabul etmediğini, bu durumun üzerine devir sonrası döneme ait davalı

adına kesilen faturaların davacıya iade edildiğini, davacı ile davalı arasındaki sözleşmelerin yürürlükte olduğunu ancak davacının sözleşme kapsamında yapmış olduğu işlerin ve bu işler sonucunda düzenlenen hak edişlerin tamamen davacı ile A.Ş. yetkililerinin mutabakatı ile yapıldığını ve bu süreçte davalının her hangi bir dahlinin olmadığını, davacı ile A.Ş. arasında gerçekleşen sözleşmesel ilişkide kendi rollerinin fatura ödenmesine aracılık yapmaktan öteye gitmediğini, fatura bedellerinin A.Ş.'den tahsil edildikten sonra davacıya ödendiğini, bu durumda da davacı ile A.Ş. arasında devam eden dava konusu sözleşmelerde ... taraf olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Birleşen Ankara 6. ATM ... Esas sayılı dava dosyasında davacı vekili; asıl dava dilekçesinde ileri sürdüğü hususları tekrarlar, asıl davada talep edilen ÖTV fiyat farkının 11/09/2014 tarihli 29116 mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 6552 sayılı İş Kanunu ve Bazı Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanunun 13. maddesi ve 31/08/2013 tarihli 28751 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ... sayılı Bakanlar Kurulu hükümlerine göre hesaplanarak talep edildiğini, ancak söz konusu kararın Kamu **İhale** Kurumunun 06/05/2015 tarihli... sayıyla çıkardığı kararla iptal edildiğini, Kamu **İhale** Kurumunun 06/05/2015 tarihli ... sayılı kararına göre; dava konusu her iki sözleşmeden kaynaklanan ÖTV fiyat farkına ilişkin alacaklarının toplam 4.160.831,97 TL olduğunu, bu tutardan 792.408.52 TL'nin davalı tarafça ödendiğini ve iki adet faturadan kaynaklı toplam 549.527,19 TL'yi de ödeneceğinin bildirildiğini, 1.990.849,17 TL'nin de asıl davaya konu edildiğini ileri sürerek, kalan 828.047.09 TL'nin davalıya başvuru tarihi olan 18/06/2015 tarihinde işleyecek avans faiziyle tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen davada davalı vekili cevap dilekçesinde; asıl davaya ilişkin cevap dilekçesindeki beyanlarını tekrarlar, davacının dava konusu sözleşmelerle ilgili olarak 17/06/2013 tarihinden sonrasına ilişkin taleplerinde muhatabının Satış ve İşletme Hakkı Devir sözleşmesinin 8.4 maddesi gereğince A.Ş.

olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Birleşen Ankara 4. ATM ... Esas sayılı dava dosyasında davacı vekili; asıl dava ve birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... sayılı dava dosyasına sunduğu dava dilekçesindeki beyanlarını tekrarla; davalı tarafın ödeyeceğini belirttiği bu nedenle birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret MAhkemesi'nin ... sayılı dava dosyasında konu edilemeyen toplam tutarı 549.527,19 TL olan ÖTV fiyat farkından kaynaklanan fatura bedellerinin ödenmediğini ileri sürerek, 549.527,19 TL'nin davalıya başvuru tarihi olan 18/06/2015 tarihinde işleyecek avans faiziyle tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen davada davalı vekili; asıl davaya ilişkin cevap dilekçesindeki beyanlarını tekrarla, davacının dava konusu sözleşmelerle ilgili olarak 17/06/2013 tarihinden sonrasına ilişkin taleplerinde muhatabının ; Satış ve İşletme Hakkı Devir sözleşmesinin 8.4 maddesi gereğince A.Ş. olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Birleşen Ankara 3. ATM nin ... esas sayılı dava dosyasında davacı vekili; asıl davada davacı ile ... arasında 02/08/2012 tarihinde S-49 Panosu üst+ara dekapaj, kömür kazı, yükleme ve stoklama işine ilişkin olarak imzalanan sözleşmenin davalıya devrine ilişkin beyanlarını tekrarla söz konusu sözleşmeye ilişkin ödemelerin, davalıya devir tarihinden 33. hakedişe kadar zamanında ve düzenli yapıldığını ancak 33. hakediş bedelinin ödenmediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 300.000,00 TL; ıslah işlemi ile 1.775.257,85 TL hakediş bedelinin hakediş tarihinden işleyecek avans faiziyle tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen davada davalı vekili cevap dilekçesinde; asıl davaya sunmuş olduğu sözleşmenin Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi uyarınca A.Ş.'ye devrine ilişkin açıklamalarını tekrarla, sözleşmenin A.Ş.'ye devrine kadar olan dönemde düzenlenen hak edişlerin ödendiğini, devir tarihinden sonra hakediş bedellerinin A.Ş.'den tahsil edilerek davacıya ödendiğini, davacının sözleşme kapsamında yapmış olduğu işlerin ve bu işler sonucunda düzenlenen hak

edişlerin tamamen davacı ile A.Ş. yetkililerinin mutabakatı ile yapıldığını ve bu süreçte davalının her hangi bir dahlinin olmadığını, davacı ile A.Ş. arasında gerçekleşen sözleşmesel ilişkide kendi rollerinin fatura ödenmesine aracılık yapmaktan öteye gitmediğini, bu durumda da davacı ile A.Ş. arasında devam eden dava konusu sözleşmelerde ... taraf olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Birleşen Ankara 3. ATM 2015/... Esas sayılı dava dosyasında davacı vekili ; asıl davada davacı ile ... arasında 14/05/2012 tarihinde ... Üst+Ara Dekapaj, Kömür Kazı, yükleme, Nakliye ve Stoklama ile Alt Geçit yapım işine ilişkin olarak imzalanan sözleşmenin davalıya devrine ilişkin beyanlarını tekrarla söz konusu sözleşmeye ilişkin ödemelerin, davalıya devir tarihinden 33. hakedişe kadar zamanında ve düzenli yapıldığını ancak 33. hakediş bedelinin ödenmediğini ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 300.000,00 TL; ıslah işlemi ile 1.520.487,40 TL hakediş bedelinin hakediş tarihinden işleyecek avans faiziyle tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen davada davalı vekili; asıl davaya sunmuş olduğu sözleşmenin Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi uyarınca A.Ş.'ye devrine ilişkin açıklamalarını tekrarla, sözleşmenin A.Ş.'ye devrine kadar olan dönemde düzenlenen hak edişlerin ödendiğini, devir tarihinden sonra hakediş bedellerinin A.Ş.'den tahsil edilerek davacıya ödendiğini, davacının sözleşme kapsamında yapmış olduğu işlerin ve bu işler sonucunda düzenlenen hak edişlerin tamamen davacı ile A.Ş. yetkililerinin mutabakatı ile yapıldığını ve bu süreçte davalının her hangi bir dahlinin olmadığını, davacı ile A.Ş. arasında gerçekleşen sözleşmesel ilişkide kendi rollerinin fatura ödenmesine aracılık yapmaktan öteye gitmediğini, bu durumda da davacı ile A.Ş. arasında devam eden dava konusu sözleşmelerde ... taraf olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Birleşen Ankara 5. ATM... esas sayılı dava dosyasında davacı vekili dava dilekçesinde; davacı ile davalılardan ... Genel

Müdürlüğü arasında imzalanan 14/05/2012 tarihli sözleşme gereğince davacının "... Üst+ara Dekapaj, Kömür Kazı, Yükleme,Nakliye ve Stoklama ile Alt Geçit Yapım" işini yüklediğini, davacının işbu sözleşmenin damga vergisi, sözleşme pul bedeli ve Kamu **İhale** Kurumu payını ödediğini, sözleşme konusu işin yapımı için araç, makine ve ekipman yatırımı yaptığını, yeni personel temin ettiğini, işin devamı sırasında İşletmesi'nin (...) davalı ...'a devredildiğini, bu devrin davacının bilgisi ve rızası dışında gerçekleştiğini,bundan sonra da davalı ... tarafından sözleşme konusu Ayvalı-2 Panosunun ve davacı tarafından yapılan işin özelleştirme kapsamında dava dışı ...ye devredildiğini, bu devre muvafakat etmediklerinin davalı ...'a bildirildiğini ve bu hususuta anılan davalı ile müteadit yazışmalar yapıldığını, bu yazışmalar süresince ve sonrasında davacının sözleşme gereği almış olduğu işe devam ettiğini ve hakedişlerinin düzenli olarak davalı ... tarafından ödendiğini, davacı çalışmalarına devam ederken ...'nın 24.04.2015 tarihli yazısında belirtilen nedenlerle ile Ayvalı-2 Panosundaki, işyerinin fiilen kapatıldığını ve bu nedenle sözleşmenin eylemli olarak davacı tarafından feshedildiğini, bu durumun davalı ...'a bildirildiğini, davalı ... bu bildirimi sözleşmede taraf olmayan dava dışı A.Ş.'ye ilettiğini, bu şirketine hukuka aykırı gerekçelerle sözleşmenin feshini kabul etmediklerini bildirdiğini, sözleşmenin eylemli feshi nedeniyle zarar uğradıklarını ileri sürerek sözleşmenin feshi nedeniyle uğradıkları menfi ve müspet zararlarına ilişkin olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000.000,00 TL'nin; ıslah işlemi ile 6.191.793,47 TL'nin fesih tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen Ankara 5. ATM ... Esas sayılı dava dosyasında davacı vekili ; davacı ile davalılardan ... Genel Müdürlüğü arasında imzalanan 02/08/2012 tarihli sözleşme gereğince davacının"... .. S-49 Panosu Üst+Ara Dekapaj, Kömür Kazı, Yükleme,Nakliye ve Stoklama" işini yüklediğini, davacının işbu sözleşmenin damga vergisi, sözleşme pul bedeli ve Kamu **İhale** Kurumu payını

ödediğini, sözleşme konusu işin yapımı için araç, makine ve ekipman yatırımı yaptığını, yeni personel temin ettiğini, işin devamı sırasında İşletmesi'nin (...) davalı ...'a devredildiğini, bu devrin davacının bilgisi ve rızası dışında gerçekleştiğini, bundan sonra da davalı ... tarafından sözleşme konusu S-49 Panosunun ve davacı tarafından yapılan işin özelleştirme kapsamında dava dışı ...'ye devredildiğini, bu devre muvafakat etmediklerinin davalı ...'a bildirildiğini ve bu hususta anılan davalı ile müteadit yazışmalar yapıldığını, bu yazışmalar süresince ve sonrasında davacının sözleşme gereği almış olduğu işe devam ettiğini ve hakedişlerinin düzenli olarak davalı ... tarafından ödendiğini, davacı çalışmalarına devam ederken ...'nın 24.04.2015 tarihli yazısında belirtilen nedenlerle ile S-49 Panosundaki işyerinin fiilen kapatıldığını ve bu nedenle sözleşmenin eylemli olarak davacı tarafından feshedildiğini, bu durumun davalı ...'a bildirildiğini, davalı ... bu bildirimi sözleşmede taraf olmayan dava dışı A.Ş.'ye ilettiğini, bu şirkette hukuka aykırı gerekçelerle sözleşmenin feshini kabul etmediklerini bildirdiğini, sözleşmenin eylemli feshi nedeniyle zarar uğradıklarını ileri sürerek sözleşmenin feshi nedeniyle uğradıkları menfi ve müspet zararlarına ilişkin olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000.000,00 TL'nin; ıslah işlemi ile 9.520.007,98 TL'nin fesih tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Birleşen Mahkememizin... ve ... esas sayılı dava dosyalarında davalı ... vekili cevap dilekçelerinde; dava konusu sözleşmenin 23/10/2012 tarihi itibarıyla davalı ... ve davalı ... arasında yapılan protokolle davalı ...'a devredildiğinden davalıya husumet yöneltilmeyeceğini, sözleşmenin feshinde davalının kusuru bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Birleşen Mahkememizin... ve ... esas sayılı dava dosyalarında davalı ... vekili cevap dilekçelerinde; asıl davaya sunmuş olduğu sözleşmenin Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi uyarınca A.Ş.'ye devrine ilişkin açıklamalarını tekrarla, davacının ...'nın 24/04/2015 tarih 2208003-3741 sayılı

yazısına istinaden 01/05/2015 tarihinde fiili çalışmasına son verdiğini ve davalıya gönderdiği 06/05/2015 tarih ve 2015-589 sayılı yazı ile yüklenicisi oldukları Ayvalı-2 ve S-49 panolarında yüklenilen işlere ait sözleşmelerin ... Linyitleri işletmesinin özelleştirme uygulamaları sonucunda A.Ş.'ye devredildiğini, ve SGK İl Müdürlüğü'nün 24/04/2015 tarih ve 2208003 sayılı yazısı ile işyeri dosyasının ana işveren dosyasına aktarılması gerektiğine ilişkin talimatı nedeniyle 4735 sayılı Kamu **ihale** Sözleşmeleri Kanunu'nun 10. maddesinde belirtilen mücbir sebep halinin ortaya çıktığı iddiasıyla sözleşmelerin karşılıklı olarak feshedilmesi talebinde bulunduğunu, sonrasında ise davacı firmanın bünyesinde çalışan işçilerin iş akitlerini feshettiğini, ...'nün sözü edilen yazısında yerine getirilen işin ana işveren faaliyet konusu kapsamında olması ve işyeri dosyalarının ana işveren dosyalarına aktarılması, işe başlama tarihi itibari ile iptal prim belgelerinin tanzim edilerek İl Müdürlüğüne intikal ettirilmesi aksi halde anılan belgelerin 5510 sayılı kanunun 86. Maddesi gereğince re'sen tanzim cihetine gidileceğinin belirtildiğini, ... SGK İl Müdürlüğü'nün yazısında bahsi geçen, ... İş Mahkemesinin ... E. Ve ... K. Sayılı dosyasında yer alan tespitin son Yargıtay kararları doğrultusunda geçerliliğini ve güncelliğini yitirdiğini, davacının fesih talebinin söz konusu sözleşmelerin devir tarihi ve sonrasına ilişkin hak ve yükümlölüklerin A.Ş.'ye ait olması ve işin ifasının A.Ş.'ye karşı yapılması sebepleriyle 12/05/2015 tarih ve 23102 sayılı yazı ile A.Ş.'ye iletildiğini, A.Ş.'nin 22/05/2012 tarihli yazı ile söz konusu fesih talebini uygun bulmadıklarını, sözleşmenin feshi halinde ... Termik Santralinin kömür tedarikinin gerçekleşemeyeceğini, bu durumun santralin elektrik üretiminde aksaklıklara yol açacağını ve sözleşmenin feshini gerektirecek bir sebebin oluşmadığını, ayrıca hali hazırda iş programına göre eksik iş yapıldığını, bunun da şirketin üretim faaliyetlerinde aksaklığa yol açtığını, ... San. Ve Tic. Ltd. Şti'nin uyarılması gerektiğini, şirketlerinin mağdur olmaması için işin ifasının devamının sağlanmasını, aksi takdirde

sözleşmelerin sona erdirilmesinden kaynaklanan tüm şirket zararları için haklarının saklı tutulmasını talep ettiğini, sözleşmenin feshinde davalı ... bir kusuru bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece, dosyaya sunulan ve celp edilen belgelerden; ... arasında 14/05/2012 tarihinde ... Üst-Ara Dekapaj, Kömür Kazı, Yükleme, Nakliye ve Stoklama ile Altgeçit Yapımı işine ait 02/08/2012 tarihinde de ... S-49 Panosu Üst-Ara Dekapaj, Kömür Kazı, Yükleme, Nakliye ve Stoklama işine ait sözleşmenin imzalandığı, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 15/03/2013 tarih ve ... sayılı kararına istinaden davalı ... ile ... A.Ş. arasında 17/06/2013 tarihinde ..., santral tarafından kullanılan taşınmazlar, ... Linyitleri İşletmesi tarafından kullanılan taşınır ve taşınmazların satışına ... ve ... nolu maden ruhsatları ve bu ruhsatların kapsadığı maden sahalarının işletme hakkının verilmesine ilişkin satış ve işletme hakkı devir sözleşmesinin imzalandığı, 17/06/2013 tarihli Satış ve İşletme Hakkı Devir Sözleşmesinin Diğer Hususlar başlıklı 8. Maddesinin 4. Fıkrasında, Santral ve işletme faaliyetleri ile ilgili olarak devir tarihinden önce imzalanmış olan sözleşmelerin listesinin Ek-4 olarak satış ve işletme hakkı devir sözleşmesine eklendiği, Ek-4'te belirtilen sözleşmelerden kaynaklanan tüm hak ve yükümlülüklerin Ek-4'te yazılı hususlar çerçevesinde devir tarihi ve sonrasında alıcıya ait olacağı, buna göre Ek-4'te belirtilen sözleşmelerin devir tarihini müteakip 90 gün içinde alıcıya devredilmesi için gerekli işlemlerin ... tarafından yapılacağı, ..., bu sözleşmelerden devri yapılamayanların tarafı olarak kalmaya devam edeceği, ancak, bu sözleşmelere ilişkin her türlü hak ve yükümlülüklerin alıcıya ait olacağının düzenlendiği ve madde metninde bahsi geçen Ek-4'te listelenen sözleşmeler arasında dava konusu sözleşmelerinin de bulunduğu, ... tarafından davacıya gönderilen 19/06/2013 tarihli yazıda davacının sürdürmekte olduğu işin özelleştirme kapsamında ... A.Ş.'ye devredildiği, müdürlükleri ile firma arasında imzalanan sözleşme gereği idarenin davacı firmaya karşı olan

tüm yükümlölüklerinin bundan sonra A.Ş.'ye ait olduğunun bildirildiği, bu yazıya cevaben davacının ...'a 02/07/2013 tarihli yazısında, sözleşmelerinin uzun süreli yapım işi sözleşmeler olduğu, sözleşmelerde devir ve özelleştirme ile ilgili madde olmadığından görüşleri alınmadan devredilemeyeceği kanısında oldukları cevabının verildiği, ... tarafından 13/08/2013 tarihli yazıda 17/06/2013 tarihinden itibaren sözleşme tarafı olarak muhatabın A.Ş. olduğu, davacı firmanın bu yeni muhataplığı kabul edip etmediğinin kendilerine bildirilmesi gerektiğinin tebliğ edildiği ve bu yazışmaların neticesinde davacının ...'a gönderdiği 15/08/2013 tarihli yazıda bu taraf değişikliğini kabul etmediğini bildirdiği, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ...'nın davacıya gönderdiği 24/04/2015 tarihli yazıda; "Müdürlüğümüzde... sayılı raporda yerine getirilen işin ana işveren faaliyet konusu kapsamında olduğu ve işyeri dosyalarının ana işveren dosyasına aktarılması gerektiğinin belirtildiği, birleşen dava dosyalarından önce asıl dava bakımından alınan 09/11/2015 tarihli bilirkişi raporunda özetle; asıl davaya konu ÖTV fiyat farkı faturalarından davalı ... sorumlu olduğunun bildirildiği, Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası ve Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyasının asıl dava dosyası ile birleştirilmesi sonrası alınan ek raporda da kök rapordaki görüşün tekrarla birleşen dosyalara konu ÖTV fiyat farkı tutarından davalı ... sorumlu olduğunun bildirildiği, asıl dava ve tüm birleşen dosyalar yönünden alınan 30/07/2018 tarihli bilirkişi kurulu raporunda özetle; asıl dava ile birleşen davalar yönünden uyuşmazlık konularının sözleşmelerin ifa edildiği ve ... İşletmesinin Özelleştirme Yüksek Kurulunun 15/03/2013 tarihli kararı ile 17/06/2013 tarihinde özel bir şirket olan A.Ş.'ye İşletme Hakkı Devir ve Satış Sözleşmesi ile devredilmesiyle ortaya çıktığı, 4735 sayılı Kamu **İhale** Sözleşmeleri Kanunu'nun "Sözleşmenin Devri" başlıklı 16.maddesinde, işi alan yüklenicinin işi bir başka yükleniciye devredebileceğinden bahsedildiğinden huzurdaki davada meydana gelen idarenin devri konusuna açıklık

getirmediği, idarelerin sözleşme devri konusuna ilişkin olarak aynı Kanunun "Hüküm Bulunmayan Haller" başlıklı 36.maddesindeki "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır" hükmü dikkate alınarak idarelerin sözleşme devirlerinin Borçlar Kanunu'nun ilgili maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, 6098 sayılı Borçlar Kanunu'nun "Sözleşmenin Devri" başlıklı 205.maddesi uyarınca sözleşmenin devrinin hukuken gerçekleşebilmesi için sözleşmede kalan tarafın devre onayı gerektiği, somut olayda sözleşmede kalan taraf olan davacının onayı alınmadan devrin gerçekleştiği, davalı ... devir işlemleriyle ilgili olarak davacı yana bildirimde bulunduğu ancak davacının böyle bir devir işleminin kendilerine danışılmadan yapılmasının uygun olmadığını ve ... A.Ş.'nin muhataplığını kabul etmediğini bildirdiği, davacı ile ... A:Ş arasında düzenlenen Devir Sözleşmesinin 8.4 maddesi de dikkate alındığında davacının taraf değişikliğini kabul etmemesi neticesinde davalı ... ile imzalanan sözleşmelerde taraf olarak kalmaya devam edeceği, asıl dava, birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası ve birleşen Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyalarına konu olan ve davacının her iki sözleşmeden kaynaklanan ÖTV fiyat farkı alacağının toplam 4.064.296,00 TL olduğu, bunun 771.628,58 TL'nin ödendiği, bakiye 3.292.667,42 TL'yi davalı ...'tan talep edilebileceği, davacının SGK'nın kendisine göndermiş olduğu yazı nedeni ile dava konusu sözleşmeler ile üstlendiği edimlerin yerine getirilmesi fiili olarak engellendiğinden sözleşmenin davacı tarafça haklı nedenle feshedildiği, sözleşmenin haklı feshinden dolayı davacının ancak kar kaybını talep edebileceği, buna göre birleşen... esas sayılı dava dosyasında davacının talep edebileceği kar kaybının 6.191.793,47 TL, ... esas sayılı dava dosyasında talep edebileceği kar kaybının ise 9.520.007,98 TL olduğu, birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... esas sayılı dava dosyasına konu alacağın ... tarafından gönderilen iptal prim belgelerinin düzenlenmesine ilişkin yazıdan sonra S-49 panosundaki işin 01/05/2015 tarihinde fiilen durdurulması

üzerine son hakediş olan 33. Hakedişin tahsili istemine ilişkin olduğu, tarafların 33. Hakediş bedeline ilişkin herhangi bir itirazları olmadığından ve davacının yasal muhatabının davalı ... olduğu da göz önüne alındığında 33. Hakediş bedeli olan 1.775.257,85 TL'yi davalı ...'tan istemekte haklı olduğunun bildirildiği, bilirkişi heyetinde yer alan ... muhalif görüşünde özetle; sözleşmenin fesh edilmesinde davalıların kusuru bulunmadığının bildirildiği, kök rapora itirazların değerlendirilmesi ve birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/... esas sayılı dava dosyası yönünden alınan 19/02/2019 tarihli ek bilirkişi heyeti raporunda özetle; kök raporlarındaki görüşlerini tekrarla, birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/... esas sayılı dava dosyasına konu alacağın ... tarafından gönderilen iptal prim belgelerinin düzenlenmesine ilişkin yazıdan sonra Ayvalı-2 panosundaki işin 01/05/2015 tarihinde fiilen durdurulması üzerine son hakediş olan 33. Hakedişin tahsili istemine ilişkin olduğu, tarafların 33. Hakediş bedeline ilişkin herhangi bir itirazları olmadığından ve davacının yasal muhatabının davalı ... olduğu da göz önüne alındığında 33. Hakediş bedeli olan 1.520.487,20 TL'yi davalı ...'tan istemekte haklı olduğunun bildirildiği, ÖTV fiyat farkı talebinden kaynaklanan asıl ve birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası ve Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... dava dosyasında hesaplama yapılması yönünde alınan 06/08/2020 tarihli ek bilirkişi heyeti raporunda özetle; davacının ÖTV fiyat farkından kaynaklanan talep edebileceği alacaklarının asıl dava bakımından 1.990.849,17 TL, birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyasında 731.511,13 TL , Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... dava dosyasında 549.527.19 TL olduğunun bildirildiği, diğer birleşen dava dosyaları yönünden kök ve önceki ek raporundaki görüşlerini tekrar ettikleri, iddia, savunma, toplanan deliller, bilirkişi heyeti raporları ve tüm dosya kapsamına göre; asıl ve birleşen davalarda; işin ifası devam ederken ... ve ... İşletmeleri ...'nın 23/10/2012 tarihinde yine bir kamu idaresi olan ... A.Ş.'ye

devredildiği hususlarında uyumsuzluk bulunmadığı, 4735 sayılı Kamu **İhale**leri Sözleşmeleri Kanununda, İdarece sözleşmenin devrini düzenleyen bir hüküm bulunmaması nedeniyle aynı Kanunun 36. maddesi gereğince somut olaya uygulanması gereken TBK'nın 205.maddesi uyarınca sözleşmenin devrinin hukuken gerçekleşebilmesi için sözleşmede kalan tarafın devre onayının gerekli olduğu, somut olayda sözleşmede kalan taraf olan davacının onayı alınmadan devir işleminin gerçekleştirildiği, davalı ... devir işlemleriyle ilgili olarak davacı yana bildirimde bulunması üzerine davacının devir işleminin kendilerine danışılmadan yapılmasının uygun olmadığını ve ... A.Ş.'nin muhataplığını kabul etmediğini bildirdiği, davalı ile ... A.Ş arasında düzenlenen devir sözleşmesinin yukarıda ayrıntısına yer verilen 8.4 maddesi de dikkate alındığında davacının taraf değişikliğini kabul etmemesi neticesinde davalı ... davacı ile imzalanan sözleşmelerde taraf olarak kalmaya devam edeceğinin açık olduğu, davacının ... SGK İl Müdürlüğü'nün yukarıda ayrıntısına yer verilen yazısı uyarınca iş yerindeki faaliyetini sona erdirmek zorunda kalması nedeniyle sözleşmeyi fesh ettiği, ... SGK İl Müdürlüğü'nün sözü edilen yazısı uyarınca davacının işine devam edememesi nedeniyle sözleşmeyi feshetmesi yerinde ise de fesihte davalı ... da bir kusuru bulunmadığı, somut olayda 4735 Sayılı Kamu **İhale** Sözleşmelerinin 10. maddesinde düzenlenen mücbir sebep hali nedeniyle sözleşmenin feshedildiği, mücbir sebep halinde aynı Yasanın 23. maddesinde hesabın genel hükümlere göre tasfiye edilerek kesin ve ek teminatların iade edileceği düzenlediğinden davacının haklı nedene dayalı fesih nedeniyle müspet ve menfi zarar taleplerinin yerinde olmadığı, asıl dava, birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası ve birleşen Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyalarında talep edilen alacakların, her iki sözleşmeden kaynaklanan ÖTV fiyat farkından kaynaklanmakta olup davacının sözleşmeye göre fiyat farkı talep edebileceğinin davalı ... kabulünde olduğu, zira İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi öncesine tekabül eden dönem için fiyat farkını davacıya ödediği, 06/08/2020 tarihli

bilirkişi heyeti ek raporunda isabetli şekilde hesaplandığı üzere davacının her iki sözleşmeden kaynaklanan ÖTV fiyat farkı alacağının toplam 4.064,296,00 TL olup, davalı tarafça ödenen miktar düşüldükten sonra davacının asıl davada 1.990.849,17 TL, birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyasında 731.511,13 TL, birleşen Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... dava dosyasında 549.527.19 TL ÖTV fiyat farkını davalıdan talepte haklı olduğu, asıl davada davacı taraf alacağın talep tarihi olan 25/09/2014 tarihinde işleyecek faiziyle tahsilini talep etmişse de, dava konusu alacağa ilişkin olarak davalıya düzenlediği faturaların 24/12/2014 tarihli olup, fatura tutarlarının talep edildiği yazının 26/12/2014 tarihli olduğu, Asıl davada cevap dilekçesi içeriğinde talep yazısının 26/12/2014 tarihinde alındığı inkar edilmediğinden ve belirtilen yazıda da derhal ödenmesi talep edildiğinden asıl davada davalının 27/12/2014 tarihinde temerrüde düştüğu, bahsi geçen birleşen dosyalarda dava konusu alacakların davacıdan talep edildiği 18/06/2015 tarihten itibaren işleyecek faiziyle tahsili talep edilmiş olup davadan önce belirtilen tarihte başvurulduğuna dair bir belge sunulmadığından bahsi geçen birleşen davalar bakımından dava tarihinden itibaren faize hükmedildiği, taraflar tacir olmakla avans faiz isteminin yerinde görüldüğu, birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... ve ... esas sayılı dava dosyalarına konu alacakların, ... tarafından gönderilen iptal prim belgelerinin düzenlenmesine ilişkin yazıdan sonra S-49 ve Ayvalı-2 panosundaki işin 01/05/2015 tarihinde fiilen durdurulması üzerine son hakediş olan 33. hakedişin tahsili istemine ilişkin olduğu, taraflar arasında 33. hakediş bedeline ilişkin herhangi biri uyumsuzluk bulunmadığı, zira davacının dava konusu iki iş için de düzelendiği hakediş ölçümleri ile ihbar olunan yetkililerinin de yaptığı ölçümlerin uyum sağladığının tespit edildiği, buna göre davacının 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... esas sayılı dava dosyasında 1.775.257,85 TL, 2015/... esas sayılı dava dosyasında 1.520.487,40 TL hakediş bedelinin tahsilini talepte haklı olduğu, davacı hakediş

alacaklarının hakediş tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle tahsilini talep etmişse de taraflar arasındaki sözleşme hükümleri ve davadan önce temerrüt olduğu hususunun ispatlanamadığı gözetilerek bahsi geçen birleşen davalar bakımından dava dilekçesi ile talep edilen kısma dava tarihinden, ıslahla talep edilen kısma ıslah itibaren faize hükmedildiği, birleşen ... ve ... esas sayılı dava dosyalarında dava konusu sözleşmelerin haklı nedenle feshedildiği iddiasına dayalı menfi ve müspet zararın tahsili talep edilmiş olduğu, ancak davacının da kabulünde olduğu üzere davalı ... dava konusu sözleşmeleri davalı ...'a devretmekle sözleşmenin tarafı olmaktan çıktığından davalı ...'ye sözleşmeden kaynaklı olarak açılan birleşen davalarda husumet yönetilemeyeceği, diğer davalı ... yönünden yapılan değerlendirme de ise davacının ... SGK İl Müdürlüğü'nün sözü edilen yazısı uyarınca işine devam edememesi nedeniyle sözleşmeyi feshetmesi yerinde ise de fesihte davalı ... da bir kusuru bulunmadığından ve mücbir sebep hali nedeniyle sözleşme feshedilmiş olduğundan sözü edilen birleşen davadaki davacı taleplerinin yerinde görülmediği gerekçesiyle; asıl davanın kabulüne, birleşen Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden davanın kısmen kabulüne, Birleşen Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dava dosyası yönünden davanın kabulüne ,Birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin... Esas sayılı dava dosyaları yönünden davaların kabulüne; birleşen... ve ... Esas sayılı dava dosyalarında davalı ... aleyhine açılan davaların pasif husumet yokluğundan , diğer davalı aleyhine açılan davaların esastan reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; birleşen... esas sayılı davalar yönünden; müvekkilinin 4735 Sayılı Yasaya dayanarak sözleşmeyi feshetmediğini, olayda hukuki imkansızlık bulunduğunu, davalıdan kaynaklı nedenlerle haklı olarak sözleşmenin feshedildiğini, SGK tarafından belirtilen düzenlemenin, sözleşme tarihinde bulunmadığını, mevzuatta yapılan değişiklik nedeniyle müvekkilinin yasal olarak işçi

çalıştıramaz hale geldiğini, davalının bu değişikliğin olacağına vakıf olduğunu, buna ilişkin taleplerinin mahkemece yerine getirilmediğini, birleşen 660 esas sayılı dava yönünden ise; bilirkşi tarafında yapılan hesaplamada, toplam alacağın, 3.271.887,49 TL olarak belirlendiğini bu nedenle birleşen 660 esas sayılı davanın kabul edilmesi gerektiğini belirterek, mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı ... vekili istinaf dilekçesinde özetle; sözleşmesel yükümlölüklerinAŞ tarafından yerine getirildiğini, işletme hakkı devir sözleşmesine kadar ÖTV fiyat farkı ödemelerinin müvekkili tarafından gerçekleştirildiğini, devir sonrası faturaların iade edildiğini, davacının SGK yazısını bahane ederek, haksız şekilde işi durdurduğunu, yapılan işlerden müvekkilinin değil, ... AŞ'nin yararladığını, faturaların gerçek muhatabının AŞ. olduğunu belirterek, asıl ve birleşen ... esas sayılı davalarda mahkeme kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE:

Dava ve birleşen davalar, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir.

İnceleme, 6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (HMK)'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Mahkemece, dosya kapsamındaki bilgi, belge ve toplanan deliller değerlendirilerek yasal düzenlemelere uygun ve isabetli gerekçeyle karar verilmiş olduğu, ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkeme kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı anlaşılmakla, davacı ve davalı ... vekillerinin istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacı ve davalı ... vekillerinin istinaf başvurularının HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Davacıdan, istinaf edilen birleşen davalarda alınması gereken toplam 177,90 TL (59,3×3) istinaf karar harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davalıdan, istinaf edilen asıl ve birleşen davalarda alınması gereken toplam 448.634,99 TL istinaf karar harcından peşin alınan 112.158,73 TL harcın mahsubu ile bakiye 336.476,26 TL harcın davalı ...'dan tahsili ile Hazine'ye irat kaydına,

4-İstinaf başvurusu nedeniyle taraflarca yapılan yargılama giderlerinin ve yatırılan istinaf kanun yoluna başvurma harçlarının kendi üzerlerinde bırakılmasına,

5-İstinaf yargılaması sırasında duruşma açılmadığından taraflar lehine vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 6100 Sayılı HMK'nın 361. maddesi gereğince kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 2 hafta içinde Yargıtay'da TEMYİZ yolu açık olmak üzere 15/04/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan ... Üye ... Üye ... Katip ...

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır