

Taraflar arasındaki sözleşme nakit para karşılığı düzenlendiği ve tapuda pay devrini içermediğinden tek taraflı irade beyanı ve bu fesih iradesinin karşı tarafa ulaşması ile hukuki sonuçlarını doğrurur. Diğer talepler yönünden feshin haksız olup olmadığı değerlendirilip bunun sonucuna göre tazminat ve alacaklara hükmedilebilir ise de; akdî ilişkinin devamına zorlayacak şekilde fesih işlem ve kararının iptâli mümkün değildir

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/753

Karar No:2014/1186

K. Tarihi:20.2.2014

Mahkemesi :İzmir 7. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :06.11.2012

Numarası :2012/238-2012/263

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan sözleşmenin feshine ilişkin kararın iptâli, hakediş alacağı ile kazı ruhsat süresinin aşılması sebebiyle tahakkuk ettirilen cezanın iptâli istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulü ile davalı Genel Müdürlüğü'nün 28.06.2010 gün, 2004/298 sayılı yönetim kurulu kararının iptâline, hakediş alacağı ve tahakkuk ettirilen cezanın iptâli taleplerinin kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle hakediş alacağı yönünden davada talep edilip hüküm altına alınan miktara göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 33. maddesi uyarınca hakim Türk hukukunu re'sen uygulayacağından maddi vakıaları ileri sürüp kanıtlamak taraflara, hukuki vasıflandırma hakime aittir. Eldeki davada, dava dilekçesinin sonuç kısmında diğer talepler yanında davalının sözleşmenin feshine ilişkin kararının iptâli şeklinde istemde bulunulmuştur. Burada amaçlanan haksız olması sebebiyle feshin

geçersizliğini tesbit ve sözleşmenin (akdî ilişkinin) devamını sağlamaktır.

Taraflar arasındaki sözleşme nakit para karşılığı düzenlendiği ve tapuda pay devrini içermediğinden tektaraflı irade beyanı ve bu fesih iradesinin karşı tarafa ulaşması ile hukuki sonuçlarını doğrurur. Diğer talepler yönünden feshin haksız olup olmadığı değerlendirilip bunun sonucuna göre tazminat ve alacaklara hükmedilebilir ise de; akdî ilişkinin devamına zorlayacak şekilde fesih işlem ve kararının iptâli mümkün değildir.

Bu durumda mahkemece sözleşmenin feshi kararının iptâline ilişkin istemin reddine karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme sonucu davalı Genel Müdürlük Yönetim Kurulu'nun sözleşmenin feshi kararının da iptâli doğru olmamış, bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 20.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.