

sözleşmenin haksız olarak feshedildiği iddiasıyla son hakedişten kalan bakiye alacağı, hakedişten sonra gerçekleştirdiği imalât bedeli ve fiyat farkı, nakdi teminat kesintileri, işin durdurulduğu dönemde işçiler için ödemek zorunda kaldığı ... primleri, ve işi tamamlayamaması nedeniyle mahrum kaldığı kârın ödenmesini istenmiş, mahkemece davanın kısmen kabulüyle 81.750,41 TL alacağın faiziyle birlikte davalı iş sahibi ... Genel Müdürlüğü'nden tahsili

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Davacı yüklenici şirket, ... Merkez A1 Tipi Tribün İnşaatı yapılmasına dair 05.01.2007 tarihli sözleşmenin haksız olarak feshedildiği iddiasıyla son hakedişten kalan bakiye alacağı, hakedişten sonra gerçekleştirdiği imalât bedeli ve fiyat farkı, nakdi teminat kesintileri, işin durdurulduğu dönemde işçiler için ödemek zorunda kaldığı ... primleri, ve işi tamamlayamaması nedeniyle mahrum kaldığı kârın ödenmesini istenmiş, mahkemece davanın kısmen kabulüyle 81.750,41 TL alacağın faiziyle birlikte davalı iş sahibi ... Genel Müdürlüğü’nden tahsiline karar verilmiştir. Karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Mahkemece karar verilirken davalı kurumun harçtan muaf olduğu düşüncesiyle davacının başlangıçta yatırdığı peşin harcın iadesine, davalıya bakiye karar harcı yüklenmesine yer olmadığına hükmedilmiştir. Kararın verildiği 12.05.2016 tarihi itibarıyla iş sahibi davalı ... Genel Müdürlüğü’nün tabi olduğu 3289 sayılı Kanun’da davalının taraf olduğu davalarda harçtan muaf olacağına dair özel bir düzenlemeye yer verilmediği gibi kurum, 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 13/j maddesinde yapmış oldukları işlemlerin harçtan müstesna olduğu belirtilen genel bütçeye dahil idarelerden de değildir. Bu nedenle davalının harç ödemekle sorumlu tutulması gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi yasaya aykırıdır. Kararın bu nedenle bozulması gerekirse de yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK’nın geçici 3. maddesinin yollaması ile 1086 sayılı HUMK’un 438/VII. maddesi uyarınca kararın peşin harcı davacıya iadesi ve davalıya bakiye karar harcı yükletilmemesi yönünden düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kararın hüküm fıkrasındaki “Davalı kurum harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,” cümlesinin karardan çıkarılarak yerine “Harçlar Kanunu

gereğince alınması gerekli 5.584,37 TL karar ve ilam harcından, peşin alınan 1.581,35 TL harcın mahsubu ile bakiye 4.003,02 TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına," cümlesinin, "Davacı tarafından yatırılan peşin harcın karar kesinleştğinde ve talep halinde davacıya iadesine," cümlesinin karardan çıkarılarak yerine "Davacı tarafından yatırılan 1.581,35 TL peşin harcın davalıdan alınarak davacıya ödenmesine," cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekli ile DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davacı ve davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.12.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>