

imzalanan sözleşme uyarınca
imâl olunan tesisdeki
kapasitenin * çıkarılması
konusunda sözlü anlaşmanın
varlığı ve bu sözlü anlaşmaya
dayanılarak da *TL'nin
davalıya avans olarak ödenmiş
olduğu uyuşmazlık konusu
değildir Uyuşmazlık verilen
avansın davacıya iade olunup
olunmayacağı konusundadır
Yazılı anlaşma dışında ayrıca
yapılan sözlü anlaşma davacı
tarafça davalıya gönderilen
ihtarname ile feshedilmiş,
avansının iadesi istenmiş
Sözleşmenin kapsamına göre
tek taraflı irade beyanının

karşı tarafa ulaşması ile
feshi mümkündür Fesih halinde
de iş sahibi, sebepsiz
zenginleşme hükümlerince
ödenenin istirdadını
isteyebilir Davalı
yüklenicinin ödemekten
kaçınabilmesi için davacı
tarafın yararına gerçekleşen
ve davacı tarafta kalan
imalâtın varlığını veya
haksız fesih durumunda menfi
zararını usul hükümlerince
kanıtlaması zorunludur.
Davalı savunmasında malzeme
alımı için taahhütlerde
bulunduğunu bildirmiş ise de,
buna ilişkin kanıtlarını

sunmadığından sebepsiz zenginleşme hükümlerince iş bedeline mahsuben ödenen avansı iade etmek zorunda olduğu kabul edilmelidir Mahkemenin gerekçesinde yer alan kapora olduğuna ilişkin anlaşmanın varlığı iddia ve ispat edilmediği gibi fesih sonucu uğranılan menfi zararın bulunduğu da kanıtlanamadığı halde * TL'ye yönelik istemin reddi de usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir

**T.C.
Yargıtay**

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/6321

Karar No:2014/145

K. Tarihi:9.1.2014

Mahkemesi :Ceyhan 2. Asliye Hukuk Hakimliđi

Tarihi :30.03.2012

Numarası :2006/162-2012/155

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan ayıplı imalât nedeniyle uğranılan üretim kaybı zararı ile ayıp bedelinin, sözlü anlaşma uyarınca iş bedeline karşılık ödenen avans miktarının tahsiline karar verilmesi istemine ilişkindir.

Davalı, anlaşmaya uygun biçimde tesisin kurulduğunu, kusurlarının bulunmadığını, ayrıca yapılan sözlü anlaşma uyarınca kapasite artırımı için ödenen 50.000,00 TL'nin de, makinelerin üretimi için malzeme taahhütlerine girişildiğinden masraf yaptıklarını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece anlaşmaya uygun biçimde tesisin kurulduğu, sözlü anlaşma uyarınca ise ödenen kaporanın iadesinin de istenemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi

gerekmiştir.

2-Taraflar arasında biodizel üretim tesisi konusunda 12.04.2005 tarihinde imzalanan sözleşme uyarınca imâl olunan tesisteki kapasitenin 120 tona çıkarılması konusunda sözlü anlaşmanın varlığı ve bu sözlü anlaşmaya dayanılarak da 50.000,00 TL'nin davalıya avans olarak ödenmiş olduğu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık, verilen avansın davacıya iade olunup olunmayacağı konusundadır. Yazılı anlaşma dışında ayrıca yapılan sözlü anlaşma davacı tarafça davalıya gönderilen 27.04.2006 gün ve 01947 yevmiye nolu ihtarname ile feshedilmiş, avansının iadesi istenmiştir. Sözleşmenin kapsamına göre tek

tarafli irade beyanının karşı tarafa ulaşması ile feshi mümkündür. Fesih halinde de iş sahibi, sebepsiz zenginleşme hükümlerince ödenenin istirdadını isteyebilir. Davalı yüklenicinin ödemekten kaçınabilmesi için davacı tarafın yararına gerçekleşen ve davacı tarafta kalan imalâtın varlığını veya haksız fesih durumunda menfi zararını usul hükümlerince kanıtlaması zorunludur. Davalı savunmasında malzeme alımı için taahhütlerde bulunduğunu bildirmiş ise de, buna ilişkin kanıtlarını sunmadığından sebepsiz zenginleşme hükümlerince iş bedeline mahsuben ödenen avansı iade etmek zorunda olduğu kabul edilmelidir. Mahkemenin gerekçesinde yer alan kapora olduğuna ilişkin anlaşmanın varlığı iddia ve ispat edilmediği gibi, fesih sonucu uğranılan menfi zararın bulunduğu da kanıtlanamadığı halde 50.000,00 TL'ye yönelik istemin reddi de usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün davacı yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 09.01.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.