

Sözleşme, nakit bedel karşılığı yapıldığından tek taraflı irade beyanıyla feshi mümkün olup davalı iş sahibince işin eksik ve ayıplı yapılması nedeniyle onarım yapılmasına izin verilmeyerek sözleşme eylemli olarak feshedildiği gibi davalı ayrıca keşide ettiği * tarih ihtarnameyle sözleşmeden dönme hakkını kullanmıştır. Sözleşmeden dönme halinde taraflar verdiklerini diğer taraftan istemekte haklıdır. Mahkemece davacının yaptırdığı delil tespiti dışında herhangi bir

inceleme yapılmamıştır Bu
halde mahkemece davacı
tarafça yapılan doğramaların
ve monte edilen camların
halen kullanıldığı ileri
sürüldüğünden HMK * maddesi
hükümlerine göre seçilecek
konusunda uzman teknik
bilirkişi marifetiyle
mahallinde keşif de yapılp
delil tespit dosyasındaki
bulgular da dikkate alınarak
eksik ve kusurlar gözetilmek
suretiyle davacının
gerçekleştirdiği imalâtların
işin yapıldığı * yılı Aralık
ay1 mahalli piyasa
rayiçleriyle bedeli konusunda

**rapor alınıp değerlendirilmek
suretiyle sonucuna uygun bir
karar verilmesi gerekirken
eksik inceleme ve yanlış
değerlendirme ile davanın
reddi doğru olmamış, kararın
bozulması uygun görölmüştür**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/6298

Karar No:2017/182

K. Tarihi:17.1.2017

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının tahsili ya da eksik ve kusurların giderilmesine izin verilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki

bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Yazılı sözleşme bulunmamakla birlikte taraflar arasında davalı iş sahibinin konutunda pencere, balkona açılan kapıların renkli yapılması ve camların montajı ile ilgili eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğu anlaşılmaktadır. Sözleşme, nakit bedel karşılığı yapıldığından tek taraflı irade beyanıyla feshi mümkün olup davalı iş sahibince işin eksik ve ayıplı yapılması nedeniyle onarım yapılmasına izin verilmeyerek sözleşme eylemli olarak feshedildiği gibi davalı ayrıca keşide ettiği 14.03.2014 tarih 4960 yevmiye nolu ihtarnameyle sözleşmeden dönme hakkını kullanmıştır. Sözleşmeden dönme halinde taraflar verdiklerini diğer taraftan istemekte haklıdır. Mahkemece davacının yaptırdığı delil tespiti dışında herhangi bir inceleme yapılmamıştır.

Bu halde mahkemece davacı tarafça yapılan doğramaların ve monte edilen camların halen kullanıldığı ileri sürüldüğünden HMK 266. maddesi hükümlerine göre seçilecek konusunda uzman teknik bilirkişi marifetiyle mahallinde keşif de yapıp delil tespit dosyasındaki bulgular da dikkate alınarak eksik ve kusurlar gözetilmek suretiyle davacının gerçekleştirdiği imalâtların işin yapıldığı 2013 yılı Aralık ayı mahalli piyasa rayiçleriyle bedeli konusunda rapor alınıp değerlendirilmek suretiyle sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 17.01.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.