

sözleşmeye davet yazısı ile şikayet süresinin yeniden başladığı, söz konusu yazının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde şikayet başvurusunda bulunulduğu, ihaleyi yapan idarenin de başvuruyu süre yönünden reddetmediği, bu nedenle davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu, davalı idare tarafından; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun 54. maddesindeki başvuru yollarına ancak ihale sürecindeki hukuka aykırılıklara ilişkin olarak bir hak kaybına

uğradığı ya da uğrama ihtimalinin bulunduğu bahisle gidilebileceği, davacının, kendi üzerinde kalan ihalenin iptali istemiyle yapılan başvurusunda menfaatinin ihlal edildiğinin kabul edilemeyeceği, bundan dolayı dava konusu işlemin iptaline yönelik Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

ihaleyi yapan idarenin de başvuruyu süre yönünden reddetmediği, bu nedenle davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu, davalı idare tarafından; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun 54. maddesindeki başvuru yollarına ancak **ihale** sürecindeki hukuka aykırılıklara ilişkin olarak bir hak kaybına uğradığı ya da uğrama ihtimalinin bulunduğu bahisle gidilebileceği, davacının, kendi üzerinde kalan **ihale**nin iptali istemiyle yapılan başvurusunda menfaatinin ihlal edildiğinin kabul edilemeyeceği, bundan dolayı dava konusu işlemin iptaline yönelik Mahkeme kararında

hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Davacı Savunmasının Özeti: Savunma verilmemiştir. Davalı Savunmasının Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hakimi'nin Düşüncesi: Tarafların temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; ... Bakanlığı ...Bölge Başkanlığı'na 07.01.2015 tarihinde gerçekleştirilen 2 Kısım K-Ank-14/16 Çanta Spor, Er **ihale**sine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusunun ehliyet ve süre yönünden reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 24.06.2015 tarih ve 2015/UM.IV-1799 kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ...Danışmanlık Elektronik Tekstil Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından, alım yapılacak çantanın tasarım tescilinin firmalarına ait olduğunu, yapılan **ihale**nin telif sahibinin hakkının gaspına neden olacağını ve ürünlerin tesliminin mümkün olamayacağını davacı şirkete bildirmesi ve söz konusu **ihale**ye ilişkin idari şartnamede **ihale** konusu işin bir tasarım tescilli olup olmadığı belirtilmeden, bir tasarım tescil malikinin olması halinde telif bedelini yüklenicinin ödemesi gerektiği kuralının yer alması karşısında, davacı şirketin somut olayda zararının doğmasının muhtemel olduğu, ayrıca davacının halihazırda sözleşmeyi imzalaması için davet edildiği de göz önüne alındığında itirazın şikayet başvurusunda menfaatinin bulunduğu, bu nedenle, davacı şirketin birinci iddiasının incelenmesi gerekirken sözleşme sürecinin askıya alınması talebinden hareketle başvurusunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı, itirazın şikayet başvurusunda ileri sürülen ikinci iddianın süre yönünden reddine ilişkin kısmı yönüyle; davacının söz konusu iddiasının **ihale** dökümanına yönelik olduğu, şikayete yol açan durumun farkına varıldığı tarih

olan **ihale** dökümanının satın alındığı 05.01.2015 tarihini izleyen on gün içinde en geç 15.01.2015 tarihinde idareye şikayet başvurusunda bulunulması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 27.05.2015 tarihinde şikayet başvurusunda bulunulduğu, bu itibarla, dava konusu Kurul kararının, davacı şirketin ikinci iddiası yönünden başvurunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın ikinci iddia açısından reddine, birinci iddia açısından ise dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiş, bu karar taraflarca temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen ret, kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara 14. İdare Mahkemesi nin 09.10.2015 tarih ve E:2015/1824, K:2015/1092 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemi halinde davacı ve davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09.05.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan]]>