

SSK ASGARİ PRİM MATRAHININ YÜKSELTİLMESİ (Müteahhidin Fark Talebi Yönünden) YÜKLENİCİNİN FARK TALEBİ (SSK Prim matrahının Yükseltilmesi – Sözleşme Eki Teknik Şartname Hükümleri)

YHGKEsas : 2012/11-94Karar : 2012/391Tarih : 15.06.2012	SSK ASGARİ PRİM MATRAHININ YÜKSELTİLMESİ (Müteahhidin Fark Talebi Yönünden) YÜKLENİCİNİN FARK TALEBİ (SSK Prim matrahının Yükseltilmesi – Sözleşme Eki Teknik Şartname Hükümleri) BK.355 Yanlar arasında sözleşmelerin imzalanmasından sonra, “SSK Asgari Prim Matrahının” yükseltilmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin davada: Sözleşmenin eki mahiyetinde olan, teknik şartnamede, “SSK Asgari Prim Matrahı’nın” yükseltilmesi nedeniyle fazla ödeme talebinde bulunulamayacağı hususu öngörüldüğünden; davanın reddine karar verilmek gerekirken, anılan husus nazara alınmadan yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.fk
--	--

DAVA VE KARAR:

Taraflar arasındaki “Alacak” davasından dolayı yapılan

yargılama sonunda;

Gaziantep 3. Asliye Hukuk Mahkemesince davanın kabulüne dair verilen 27.03.2007 gün ve 2004/310 E., 2007/140 K. sayılı

kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine,

Yargıtay 11.Hukuk Dairesinin 19.12.2008 gün ve 2007/10991 E., 2008/14307 sayılı ilamı ile;

“...Davacı vekili, müvekkilinin 1999 ve 2002 yıllarında yapılan ihaleler neticesinde Gaziantep İl Telekom Müdürlüğü’nün temizliği, yemekhane ve lokal hizmetlerini üslendiğini, çalıştırdığı işçilere asgari ücret ödediğini, sözleşme imzalandıktan sonra prim katsayısında artış meydana geldiğini, bu prim artışlarını SSK’ya düzenli olarak ödediğini, farklardan dolayı müvekkilini mağdur olduğunu, bu artışın müvekkilinin iradesi dışında gerçekleştiğini, 28.05.1999 ihale dönemine ait 42.857.967.649.-TL 29.08.2002 ihale dönemine ait 7.026.810.768.-TL olmak üzere 49.884.778.417.-TL ödediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10.000.000.000.-TL’nin ödeme tarihinden itibaren ticari faizi ile birlikte tahsilini, ıslahla ise 22.530 YTL’nin tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının ödediği sigorta prim farklarının asgari ücretin artışından kaynaklanmayıp SSK prim matrahının yükselmesinden kaynaklandığını, sözleşmenin 9/b.1.bendi uyarınca bu tür artışlardan davacının sorumlu olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, asgari ücretin artış farkı, SSK farkı ve tasarruf farkının ödenmesinin Bakanlar Kurulunun 90/1216 sayılı kararı ile düzenlendiği, asgari ücret artışı ve buna bağlı olarak SSK primlerinde artış olmasının davacının kusur ya da ihmalden kaynaklanmayıp sözleşme yapıldıktan sonra kabul edilen yasa nedeniyle olduğu,

davacının ödediği prim farkını davalıdan talep etmesinin hak ve nesafet kurallarına uygun düştüğu gerekçesiyle davanın kabulü ile 22.530,00 YTL'nın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dava, mahkeme gerekçesinde de belirtildiği üzere yanlar arasında sözleşmelerin imzalanmasından sonra "SSK Asgari Prim Matrahının" yükseltilmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin olup;

Taraflar arasındaki sözleşmenin eki mahiyetinde olan Gaziantep İl Telekom Müdürlüğü Temizlik ve Servis Hizmetleri Teknik Şartnamesi'nin "Mali Hükümler" başlıklı 9 ncu maddesinin (b) bendinin 2 nci fıkrasında açıkça:

İş i üstlenen firmanın "SSK Asgari Prim Matrahı'nın" yükseltilmesi nedeniyle fazla ödeme talebinde bulunamayacağı hususu öngörölmüştür.

Yukarıda da belirtildiği üzere anılan şartname sözleşmenin eki sayıldığından ve sözleşmede de farklı bir düzenleme öngörölmediğinden ve ortada tacir olan taraflar arasında imzalanan sözleşmenin eki bu şartname hükmünü geçersiz kılacak bir husus bulunmadığından davacının "SSK Asgari Prim Matrahının" yükseltilmesine dayalı alacak talebi dinlenemez.

Bu itibarla, mahkemece davanın reddine karar verilmek gerekirken, anılan husus nazara alınmadan yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, hükmün bu nedenle davalı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir..."

gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan

sonra geređi görüřüldü:

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARI:Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken,önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır.

SONUÇ:

Davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile, direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı (BOZULMASINA), hükmün tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, oybirliği ile karar verildi.