

SSK PRİMİNİN FAZLA ÖDENMESİ (%5 Devlet Katkısı – Hataen Ödeme)

Y13HDEsas : 2012/977Karar : 2012/6452Tarih : 15.03.2012	SOSYAL SİĞORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİĞORTASI (Hazine Tarafından Ödenen %5 in Geri Alınması – Prim Oranları ve Devlet Katkısı) GENEL SAĞLIK SİĞORTA PRİMLERİ (Davacıların Fazladan Ödediği %5`lik Devlet Katkısının Geri Alınması) HATAYA DAYALI OLARAK YAPILAN ÖDEME (Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Prim Oranları ve %5 Devlet Katkısı) SSK PRİMİNİN FAZLA ÖDENMESİ (%5 Devlet Katkısı – Hataen Ödeme) 5510 Sa.Ka.81 5510 sayılı kanunun 81/1.maddesinde yapılan sigorta primlerinin % 5 lik kısmının hazine tarafından karşılanacağına ilişkin yasa hükmünün davacı tarafı da kapsadığı ve yararlanması gerektiği hususunda bir duruksama yoktur. Davacı tarafın devletle ihtilaflı olmamak için tutanak üzerine talep edilen kısmı davalıya ödemesi, bilahare bir hafta içinde ihtarla talep etmiş olması, Hataen yapılan bir ödemenin geri istenmesinden ibaret olup, bu miktarın davalı uhdesinde kalması halinde sebepsiz zenginleşeceğinin kabulü gerekir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırıdır.fk
--	---

DAVA VE KARAR: Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacılar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü: **YARGITAY 13. HUKUK DAİRESİ KARARI:** Davacılar, davalının açtığı şöför ve temizlik hizmetleri ihalesini kazanarak 24.12.2008 tarihli sözleşme imzaladıklarını, sözleşme devam ederken 5510 sayılı kanunun 81/1.maddesinde değişiklik yapılarak sigorta primlerinin % 5 lik kısmının hazine tarafından karşılanmasının öngörüldüğünü, yüklenicilere teşvik niteliğindeki bu uygulamaya göre prim yatırdıkları halde, davalının bu uygulamadan kendilerinin yaralanması gerektiği, hakedişlerin ise tam prim üzerinden ödendiğini gerekçe göstererek prim farkına isabet eden kısmın kendisine ödenmesini istediği, kendilerinin de ödediklerini ancak kanunen kendi hakları olduğu bildirerek ödeme tarihinden itibaren reeskont faizi uygulanarak tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Davalı davanın reddini dilemiştir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacının davalının açtığı hizmet alımı ihalesini kazanarak yazılı sözleşme yapıldığı, sözleşme devam ederken 5510 sayılı kanunun 81/1.maddesinde değişiklik yapılarak sigorta primlerinin % 5 lik kısmının hazine tarafından karşılanmasının öngörüldüğü, davacının da bu madde hükmünden yararlanarak hakedişlerini tam olarak aldığı halde, sigorta primlerini % 5 eksik ödediği dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Davacı, davalı kurumun bu yasadan kendilerinin faydalanmasına ilişkin tutanak tutmasından sonra 18.03.2010 tarihinde ihtirazi kayıtsız % 5lik farka isabet eden tutarı davalıya ödedikten sonra 24.03.2010 tarihli ihtarla yasanın kendisine tanıdığı haktan faydalanması gerektiği belirtilerek yapılan ödemenin iade edilmesini talep etmiş, edilmemesi üzerine eldeki davayı açmıştır. Mahkemece ödemenin ihtirazi kayıtsız ve rızaen yapılan bir ödeme olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. 5510 sayılı kanunun 81/1.maddesinde yapılan sigorta primlerinin % 5 lik kısmının hazine tarafından karşılanacağına ilişkin yasa hükmünün davacı tarafı da kapsadığı ve yararlanması gerektiği hususunda bir duruksama yoktur. Davacı tarafın devletle ihtilaflı olmamak için tutanak üzerine talep edilen kısmı davalıya ödemesi, bilahare bir hafta içinde ihtarla talep

etmiş olması, hataen yapılan bir ödemenin geri istenmesinden ibaret olup, bu miktarın davalı uhdesinde kalması halinde sebepsiz zenginleşeceğinin kabulü gerekir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir. **SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenle kararın davacı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi. **Y13HD 15.03.2012 E.2012/977 – K.2012/6452]]>**