

sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında da; İdari Şartname'nin 25.3.3'üncü maddesinde giyim gideri için teklif verileceğinin belirtildiği, aynı ibarenin dozimetri gideri için de kullanıldığı dikkate alınarak söz konusu giderlerin %4 sözleşme giderleri ve genel giderler içerisinde değerlendirilmesi gerektiği ifadelerine yer verildiği, yazı ekinde asgari işçilik hesaplama modüllerinin bulunduğu görülmüştür.

Toplantı No	: 2016/037
Gündem No	: 69
Karar Tarihi	: 22.06.2016
Karar No	: 2016/MK-268

Şikayetçi:

Akel Hizmet Temizlik İnşaat Taah. Taşımacılık Otomasyon Turizm Ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Mustafa Kemal Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
31.12.2015 / 101011 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/142831 İhale Kayıt Numaralı "Mustafa Kemal Üniversitesi Sağlık Uygulama Ve Araştırma Hastanesi 2016 Yılı 12 Aylık (01,01,2016-31,12,2016) Yardımcı Sağlık Personeli Hizmeti" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Mustafa Kemal Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından 27.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/142831 ihale kayıt numaralı "Mustafa Kemal Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi 2016 Yılı 12 Aylık (01.01.2016-31.12.2016) Yardımcı Sağlık Personeli Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Akel Hiz. Tem. İnş. Taah. Taş. Oto. Tur. ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin 21.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.12.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 31.12.2015 tarih ve 101011 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 30.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-349 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akel Hiz. Tem. İnş. Taah. Taş. Oto. Tur. ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 06.05.2016 tarihli ve E:2016/903, K:2016/1834 sayılı kararında, "... Uyuşmazlık konusu ihaleye ait dökümanda 23 personelin dozimetri teminin sağlanması ve bunların iki aylık periyotlarla okutulmasına yönelik giderlerin teklif fiyatına dâhil olacağına belirtiltiği, ayrıca ihaleci idarece yaklaşık maliyet hazırlanırken 23 personelin 6 aylık dozimetri maliyetinin 6.210,00 TL (23 personel x 6 ay x 45 TL 2015 yılı dozimetri maliyeti) olarak hesaplandığı görülmüştür.

Olayda, dava konusu ihale üzerinde bırakılan istekli olarak belirlenen MÇM Tem. Yem. İnş. Petrol Ürünleri Hayv. Bilg. Nak. Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan 03/12/2015 tarihli aşırı düşük teklif açıklamasında giyim, malzeme giderleri ve dozimetri temini ile aylık periyotlarla okutulmasının teklif bedeline dâhil olan %4 sözleşme giderleri ve genel giderler içerisinde olduğu belirtiltiği, yazı ekinde herhangi bir belgenin bulunmadığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Gökkuşluğu Sosyal Hizmetler A.Ş. tarafından sunulan 03/12/2015 tarihli aşırı düşük teklif açıklamasında da; İdari Şartname'nin 25.3.3'üncü maddesinde giyim gideri için teklif verileceğinin belirtildiği, aynı ibarenin dozimetri gideri için de kullanıldığı dikkate alınarak söz konusu giderlerin %4 sözleşme giderleri ve genel giderler içerisinde değerlendirilmesi gerektiği ifadelerine yer verildiği, yazı ekinde asgari işçilik hesaplama modüllerinin bulunduğu görülmüştür.

Bakılmakta olan davada, MÇM Tem. Yem. İnş. Petrol ürünleri Hayv. Bilg. Nak. Taah. Tic. Ltd. Şti. ve Gökkuşluğu Sosyal Hizmetler A.Ş. tarafından ihaleye sadece asgari işçilik maliyetini karşılayacak şekilde 4.936.146,45 TL teklif verildiği, İdari Şartname'nin 25'inci maddesinde yer alan "23 Personelin dozimetri teminin sağlanması ve bunların iki aylık periyotlarla okutulması yüklenici firma tarafından sağlanacaktır. Belirtilen tüm giderler teklif fiyata dâhildir." düzenlemesi gereğince isteklilerin dozimetri ücreti için bedel öngörmeleri gerektiği halde dozimetri ücreti için bir bedel öngörmedikleri, anılan maliyet bileşeninin %4 oranındaki sözleşme ve genel giderleri içerisinde değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla söz konusu isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşıldığından, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemler hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.01.2016 tarihli ve 2016/UH.III-349 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi