

sunulan bilançoda yer almayan “Yıllara yaygın inşaat maliyetleri” hesabının “0” (sıfır) kabul edilmesi ve hesaplamanın buna göre yapılması gerektiği, dolayısıyla davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir.

Toplantı No	: 2018/010
Gündem No	: 29
Karar Tarihi	: 21.02.2018
Karar No	: 2018/MK-65

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Karmen Bilişim Enerji Ve İnşaat Ticaret A.Ş. (Kamu İhale Kurulunun 31.08.2016 tarih gündem no : 69 karar no : 2016/uy.ıv-2254 sayılı karar)
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Dsi 5.Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2015/180719 İhale Kayıt Numaralı "Çorum-Sungurlu Göleti" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

DSİ Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2015/180719 ihale kayıt numaralı “Çorum-Sungurlu Göleti” ihalesine ilişkin olarak Karmen Bilişim Enerji ve İnşaat Ticaret A.Ş. tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurul tarafından 31.08.2016 tarihli ve 2016/UY.IV-2254 sayılı karar ile “başvurunun reddine” karar verilmiş, başvuru sahibince anılan karara karşı Ankara 12. İdare Mahkemesinde açılan davada “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiş, bunun üzerine 15.12.2016 tarihli ve 2016/MK-537 sayılı Kurul kararı gereğince esasın incelenmesi sonucunda 11.01.2017 tarihli ve 2017/UY.III-119 sayılı Kurul kararı ile “Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Karmen Bilişim Enerji ve İnşaat Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 22.06.2017 tarih ve E:2017/1214, K:2017/1904 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, 09.08.2017 tarihli ve 2017/MK-366 sayılı Kurul kararı ile “...1- Kamu İhale Kurulunun 11.01.2017 tarihli ve 2017/UY.III-119 sayılı kararında 1’inci iddia ile ilgili kısmın iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1’inci iddiasının yeniden incelenmesine” karar verilmiş olup, söz konusu Kurul kararı gereğince esasın incelenmesi sonucunda 13.09.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2494 sayılı Kurul kararı ile “Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Daha sonra davacının temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.11.2017 tarihli ve E:2017/2180, K:2017/3246 sayılı kararı ile “...Aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihaleye katılacak isteklilerin ekonomik ve mali yeterliğinin belirlenebilmesi için ilgili mevzuatı uyarınca yayınlanması zorunlu olan bilançosunun veya bilançosunun gerekli görülen bölümlerinin, yoksa bunlara eşdeğer belgelerin istenebileceği; bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin ve bu belgelere eşdeğer belgelerin idarelerce istenilmesinin zorunlu olduğu, bu kapsamda bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve isteklilerin yıl sonu bilançosunu veya bilançonun şartnamede aranan kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini sunacağı, bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve isteklilerin ise, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun şartnamede aranan kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunmaları gerektiği anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanun’da tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verileceği, ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelere bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanmasının yazılı olarak isteneceği düzenlenmiş olup, idarece belirlenen ihale şartlarına uygun ve yeterlik kriterlerini karşılayan teklifleri hazırlama ve sunmanın isteklilerin sorumluluğunda olduğu açıktır.

Bu itibarla, dava konusu ihaleye ilişkin olarak başvuru sahibinin sunduğu bilançodan mevzuat gereği gerekli hesaplamaların yapılabildiği, standart form olarak sunulması istenen bilanço bilgileri tablosunun yılsonu bilançosuna göre hazırlanması gerektiği, bu ikisi arasında bir çelişkinin de olmamasının beklendiği, anılan belgelere bilgi eksikliğinin de bulunmadığı anlaşıldığından idarece, herhangi bir bilgi eksikliği içermeyen belgelere ilişkin açıklama istenilemeyeceği, başvuru sahibi tarafından sunulan bilançoda yer almayan “Yıllara yaygın inşaat maliyetleri” hesabının “0” (sıfır) kabul edilmesi ve hesaplamanın buna göre yapılması gerektiği, dolayısıyla davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca Ankara 7. idare Mahkemesi’nin 22.06.2017 tarih ve E:2017/1214, K:2017/1904 sayılı kararının **bozulmasına**,” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 09.08.2017 tarihli ve 2017/MK-366 sayılı kararı ile 13.09.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2494 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 11.01.2017 tarihli ve 2017/UY.III-119 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.