

sunulan tekliflere dayanak olan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirleriyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gerekli imza ve onayı taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldığı; giyim giderine ilişkin teklif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriterler arasında sayılmadığı; bu durumun tespiti hâlinde ise isteklinin teklifinin reddedilmeyeceği, ancak, proforma fatura ve fiyat

teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıklır. istekli tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerinin Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, dava konusu işlemede hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının bozulmasına karar

verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/039
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 24.06.2015
Karar No	: 2015/MK-268

Sıkayetçi: Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık Ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Ltd. Şti. İhaleyi Yapan Daire:
Gerze Belediyesi Zabıta Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
11.12.2013 / 38637
Başvuruya Konu İhale:
2013/147119 İhale Kayıt Numaralı "Temizlik Hizmeti Alımı" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Gerze Belediyesi Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 04.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/147119 ihale kayıt numaralı "Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi'nin 27.11.2013 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunu, idarenin 28.11.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.12.2013 tarih ve 38637 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurul tarafından alınan 02.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-33 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Asitane Hizmet Temizlik Taşımacılık ve Turizm İnşaat Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi tarafından alınan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemeli olarak davaa Ankara 6. İdare Mahkemesinin 21.05.2014 tarihli ve E:2014/291 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-362 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 02.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-33 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince Akıllar Dayanıklı Tüketicim Malları Tekstil Gıda Tarım Kimyevi Maddeleri Hayvancılık Turizm Akaryakıt İstasyonu Eğitim Nakliye İnşaat Taahhüt Mühendislik Temizlik Madencilik İmalat İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlmesine," karar verilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.10.2014 tarihli ve E:2014/291, K:2014/1128 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararının temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi tarafından 18.03.2015 tarihli ve E:2015/180, K: 2015/1075 sayılı karar ile "... Dosyanın incelemesinden; Gerze Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 04.11.2013 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine 4 isteklerin katıldığı, anılan ihalede tekli fiyatta dahil giderler esas alınarak yapılan hesaplamada giyim harcı tekli edilmesi gereken aşırı işçilik maliyeti tutarının 647.274,33.-TL, kârsız yaklaşık maliyet tutarının 648.468,71.-TL olduğu, tekli kârsız yaklaşık maliyet tutarının altında olan isteklerden aşırı düşük teknif açıklamasının istenildiği, ihanelenin aşırı düşük teknif açıklaması uygun bulunan Akıllar Dayanıklı Tüketicim Malları Tekstil Gıda Tarım Kimyevi Maddeleri Hayvancılık Turizm Akaryakıt İstasyonu Eğitim Nakliye İnşaat Taahhüt Mühendislik Temizlik Madencilik Reklam İmalat İthalat İhracat Ticaret Ltd. Şti. üzerinde kaldığı, en avantajlı 2. teknif sahibi olan davacı şirket tarafından, ihale üzerinde bırakılan firmaların aşırı düşük teknif açıklamasının ticari hayatın verilerine ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu iddiası ile itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğu, itirazen şikayet başvurusundan; ihale üzerinde kalan firma tarafından aşırı düşük teknif açıklaması kapsamında sunulan belgelerin incelemesinden, giyim maliyetini tevkik amacıyla Rönesans Tesit Entg. Sos. Hiz. Oto Kiralama İnş. Turz. Tek. Çevre Tem. Dağ. Gıda Tic. Ltd. Şti.'nden alınan 321 parça giyim malzemesi için 3,21.-TL bedelli 01.11.2013 tarihli bir proforma faturanın sunulduğu, cizme, iş eldiveni ve tulum birim fiyatı için 0,01 TL bedel öngörüldüğü, idari şartname ile birlikte sunulan miktardan esas alınıldığı, söz konusu faturanın serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylı olduğu ve üzerinde mevzuat gereğince bulunuşması sorunlu ibarenin yer aldığı, ayrıca proforma faturadaki bilgileri teyit amacıyla maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, tutanağın bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olduğu, tutanağın her sayfasının tarafından imzalanarak kaşelendiği, tutanak ekinde mükellefe ait imza sırkülerile ille meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, anılan tutanakta yer alan bedeller ile proforma fatura yer alan bedellerin birbirileyle uyumlu olduğu, ihale üzerinde kalan isteklerin aşırı düşük teknif açıklamasının şekli açıdan mevzuata uygun olduğu gereğesile reddedildiği, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davranışın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Tebliğ'de yer alan düzenlemelerde; sunulan tekniflere dayanak olan proforma fatura ve fiyat tekniflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbirileyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gereklili imza ve onayı taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldı; giyim giderine ilişkin teknif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriterler arasında sayılmadığı; bu durumun tespiti hâlinde ise isteklerin teknifinin reddedilmeyeceği, ancak, proforma fatura ve fiyat teknifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükemmel ve veya isteklerin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıklır.

Uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan ve en avantajlı birinci teknif sahibi olarak belirlenen istekli tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekniflerinin Tebliğ uyarınca gereklili şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, dava konusu işlemede hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gereğesile anılan Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmeye bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 02.07.2014 tarihli ve 2014/MK-362 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikayet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

	Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi		
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi		