

**sunulması gerekip te
sunulmayan başka bilgi ve
belgenin bulunmadığının
belirtildiği anlaşıldığından,
davacı tarafından sunulan
bilgi ve belgelerin üzerinde
inceleme yapılarak bunun
üzerine karar verilmesi
gerekirken**

[ihale](#) hukuk gerekçesi; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu

	Toplantı No	: 2012/010
	Gündem No	: 77
	Karar Tarihi	: 02.02.2012
	Karar No	: 2012/MK-25

Sikayetçi:

Seril İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. & Ragıp Nadir Yüzgeç İnş. Müh. Taah. Tic. İth. Ihr.

İhaleyi Yapan Daire:

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

17.03.2011 tarih ve 2011/MK-65 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Seril İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 tarih ve E:2011/716 sayılı “Yürütmenin durdurulması” niteliğindeki ara kararına ilişkin işlem tesis edilmesİ.

Kuruma Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 29.06.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/64770İhale Kayıt Numaralı “Alsancak- Eğirdir Hattı Km.55+000-58+500 Arasındaki 3.500 m.lik Tasmanlı Hat Kesiminin Jet-Grout İle Islahı İşİ” İhalesine ilişkin olarak;

Seril İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. & Ragıp Nadir Yüzgeç İnş. Müh. Taah. Tic. İth. Ihr. İş Ortaklığı’nın07.10.2010 tarih ve 35658sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan 05.10.2010 tarihli itirazın şikâyet başvurusu hakkındaKamu İhale Kurulunca alınan 09.11.2010 tarih ve 2010/UY.III-3423 sayılı kararda;

“4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine”

Karar verilmiştir.

Nedret Özakin İnş. Taah. ve Tic.- İkbal Çınar- İnş. Taah. İşl. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 10 uncu İdare Mahkemesi tarafından 24.02.2011 tarih ve E:2010/3043 sayılı ara kararda;

“.....

Dava dosyasının incelenmesinden, T.C.D.D. İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 29.06.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Alsancak – Eğirdir Hattı Km. 55+000-58+500 arasındaki 3.500 metrelik Tasmanlı Hat Kesiminin Jet-Grout ile Islahı” ihalesine ilişkin olarak teklif sahiplerinden aşırı düşük teklif açıklamalarının istenildiği, yapılan inceleme neticesinde ihalenin davacı iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı, bu karar üzerine ihaleye katılan Seril İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Ragıp Nadir Yüzgeç İnş. Müh. Taah. Tic. İth. Ihr. İş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyetbaşvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun dava konusu 09.11.2010 tarih ve 2010/UY.III-3423 kararı ile “davacı tarafından sunulan birim fiyat cetvelinin 1,2 ve 8. sırasındaki işler için Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanmış olan birim fiyatlar kullanılarak teklif oluşturulduğu, birim fiyat cetvelinin 1, 2 ve 8. sırasındaki işler dışındaki iş kalemlerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yayımlanmış analizlerdeki makine ve işçilik giderlerinin oranlarının düşürülerek oluşturulduğu, yapılan bu değişikliği tevsik ediciherhangi bir bilgi ve belgenin sunulmadığı, bu nedenle ihale üzerinde bırakılan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği” gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyadaki mevcut bilgi ve belgeler ile ihale dosyasının incelenmesinden; söz konusu ihaleye ilişkin olarak davacı tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinin, 1, 2 ve 8. sırasındaki işler dışındaki iş kalemlerine ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.6. maddesinde belirtildiği üzere, SMM tarafından onaylanmış maliyet tespit raporu, yine YMM tarafından onaylanmış proforma faturaların ve söz konusu iş kalemlerine ilişkin analiz ve alt analiz raporlarının sunulduğu görülmekte olup, Mahkememizin 27.01.2011 tarihli ara kararı ile bu belgeler dışında davacı tarafından sunulması gerekip te sunulmayan bilgi ve belgenin olup olmadığının sorulması üzerine 17.02.2011 tarihinde kayda giren cevap dilekçesinde, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında belirtilenler dışında davacı tarafından sunulması gerekip te sunulmayan başka bilgi ve belgenin bulunmadığının belirtildiği anlaşıldığından, davacı tarafından sunulan bilgi ve belgelerin üzerinde inceleme yapılarak bunun üzerine karar verilmesi gerekirken, herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı gerekçesiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin kamu ihale kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile “Yürütmenin durdurulmasına” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulu’nun 17.03.2011 tarih ve 2011/MK-65 sayılı kararı ile;

“1) Kamu İhale Kurulu’nun 09.11.2010 tarih ve 2010/UY.III-3423 sayılı Kararının iptaline,

2) AnılanMahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 10 uncu İdare Mahkemesi tarafından 04.05.2011 tarih ve E:2010/3043, K:2011/838 sayılı karar ile; “Dava konusu işlemin iptaline”karar verilmiştir.

Söz konusu karara karşı Kurum tarafından Danıştay 13. Dairesine yürütmenin durdurulması talepli olarak temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

Bunun üzerine, Danıştay 13. Dairesi tarafından 08.07.2011 tarih ve E:2011/2452 sayılı karar ile; “Temyizen incelenen kararın yürütülmesinin durdurulmasına” karar verilmiş olup, söz konusu kararın uygulanmasını teminen 08.08.2011 tarih ve 2011/MK-178 sayılı Kurul kararı ile;

“1) Kamu İhale Kurulu’nun 17.03.2011 tarih ve 2011/MK-65 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararı uyarınca, ihale üzerinde bırakılan Nedret Özakin İnş. Taah. ve Tic. & İkbal Çınar İnş. Taah. İşl. İş Ortaklığı’nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine”karar verilmiştir.

Diğer taraftan Seril İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 17.03.2011 tarih ve 2011/MK-65 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Ankara 6. İdare Mahkemesine açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 tarih ve E:2011/716 sayılı kararı ile;

“.....

Dava dosyasının incelenmesinden; T.C.D.D. İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 29.06.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Alsancak- Eğirdir Hattı Km:55+000-58+500 arasındaki 3.500 metrelik Tasmanlı Hat -Kesiminin Jet-Grout ile Islahı” ihalesine ilişkin olarak teklif sahiplerinden aşın düşük teklif açıklamalarının istenildiği, yapılan inceleme neticesinde ihaleninNedret Özakin İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti.& İkbal Çınar İnş. Taah. İşl. iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı, bu karar üzerine ihaleye katılan davacı iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun dava konusu 09.11.2010 tarih ve 2010/UY.III-3423 karar ile “davacı tarafından sunulan birim fiyat cetvelinin 1,2 ve 8. sırasındaki işler için Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanmış olan birim fiyatlar kullanılarak teklif oluşturulduğu, birim fiyat cetvelinin 1,2 ve 8. sırasındaki işler dışındaki iş kalemlerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yayımlanmış analizlerdeki makine ve işçilik giderlerinin oranlarının düşürülerek oluşturulduğu, yapılan bu değişikliği tevsik edici herhangi bir bilgi ve belgenin sunulmadığı, bu nedenle ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, söz konusu işlemin iptali istemiyle Ankara 10. İdare Mahkemesi’nin 2010/3043 esasına açılan davada Mahkemece 24.02.2011 tarihinde yürütmeyi durdurma, 04.05.2011 tarihinde ise işlemin iptaline karar verildiği, davalı idarece yargı kararı uygulanarak 09.11.2010 tarih ve 3423 sayılı kararın iptal edildiği ve itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği, söz konusu işlem üzerine ise görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemden davalı idarenin gerekçesi Ankara 10. İdare Mahkemesinin 2010/3043 esasına açılan davada Mahkemece 24.02.2011 tarihinde verilen yürütmeyi durdurma kararı ise de; söz konusu Mahkeme kararının temyizi üzerine Danıştay 13. Dairesinin 08.07.2011 tarih ve E:2011/2452 sayılı kararı ile Ankara 10. İdare Mahkemesi’nin E:2010/3043, K:2011/838 sayılı kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmakla dava konusu işlemin sebep unsurunun ortadan kalktığı sonucuna varıldığından belirtilen işlemden hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı” gerekçesi ile“Yürütmenin Durdurulmasına” karar verilmiş olup, söz konusu karar 03.01.2012 tarihinde Hukuk Danışmanlığına tebliğ edilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemden bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Mahkeme Kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulu işleminin tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 08.07.2011 tarih ve E:2011/2452 sayılı kararın uygulanmasını teminen alınan 08.08.2011 tarih ve 2011/MK-178 sayılı Kurul kararı ile; Kamu İhale Kurulu’nun 17.03.2011 tarih ve 2011/MK-65 sayılı kararının iptaline ve anılan Mahkeme kararı uyarınca, ihale üzerinde bırakılan Nedret Özakin İnş. Taah. ve Tic. & İkbal Çınar İnş. Taah. İşl. İş Ortaklığı’nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiğinden,

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 tarih ve E:2011/716 sayılı “Yürütmenin durdurulması” niteliğindeki ara kararına ilişkin olarak karar verilmesine yer olmadığına, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	

