

Sözleşme devredilince hakediş kime ödenmelidir?

Konu :Sözleşme devredilince hakediş kime ödenmelidir?

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 28.11.2006

Karar Sayısı : E: 2010/835, K: 2011/1891

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

... Müdürlüğü ile davalılardan Erhan D... arasında 18.08.2005 tarihli sözleşme yapılmıştır. Erhan D... yüklenici; ... Müdürlüğü ise iş sahibi sıfatlarıyla bu sözleşmeyi imzalamışlardır. Sözleşme konusu iş, yapılma yeri ve niteliği sözleşmenin 3. maddesinde açıklanmıştır. Yüklenici Erhan D... Baykon-Kurtalan ayrımı Siirt yolu sanat yapıları toprak işleri ve drenaj işleri yapımını yüklenmiştir. 18.08.2005 tarihli sözleşmenin davacı Veysi K...’a devri için idareye yazılı olarak yaptıkları başvuru sonucu, idarenin devre onay veren 14.10.2005 günlü ihale komisyon kararı bölge müdürlüğünce aynı tarihte onaylanmıştır. Sözleşmenin Veysi K...’a devrine ilişkin yazılı sözleşme yapılmamış ise de; 18.08,2005 tarihli sözleşmenin konusu olan işlerin yapımı, davacı Veysi K...’a ihale edilmiş ve davacı ile ... Müdürlüğü arasında 18.10.2005 tarihli yeni; bir sözleşme yapılmıştır.

Sözleşmenin devrinde devreden taraf sözleşmenin tarafı olmaktan çıkar ve yerine devralan sözleşmenin tarafı olur. Somut olayda; 18.08.2005 günlü sözleşmenin devrine ilişkin yazılı sözleşme yapılmamış ise de; Veysi K...’la idare arasında yapılan 18.10.2005 günlü sözleşme gereğince, yüklenici davacıya sözleşme konusu işin tamamının yaptırılmış olmasına

göre Erhan D... ile idare arasındaki sözleşmenin feshinin kabulü gerekir. Bu sebeple; esasen 18.08.2005 tarihli sözleşmenin Veysel K...’a devredilmiş olup olmamasının uyuşmazlığın çözümünde bir etkisi bulunmamaktadır. 18.10.2005 tarihli sözleşmenin eki olan ihale dokümanında sözleşmelerin noterce tescili ve onaylattın İmasını zorunlu kılan bir hüküm bulunmadığından 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 46. maddesi hükmü gereğince, davacı ile davalı idare arasında düzenlenen sözleşmenin noterce onaylattırılmamış olması sözleşmenin hükümsüzlüğü sonucunu doğurmaz. Kaldı ki, davacı ile idare arasındaki sözleşmenin ifa ile sonuçlandığı çekişmesizdir. Davalı idarece, davalı Erhan D...’la yapılan sözleşmenin davacıya devrinin usulünce yapılmamış ve ayrıca davacı ile yapılan sözleşmenin de noterce onaylanmamış olması sebebiyle davacının hakettiği uyuşmazlık konusu alacağın ödenmemesi gerektiği savunulmuş ise de; bu yöndeki savunmanın hukuksal dayanağı bulunmamaktadır. Türk Medeni Kanunu’nun 2. maddesi hükmü gereğince herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz. Az yukarıda açıklandığı üzere; davacı ile davalı idare arasında yeni bir sözleşme yapılmış ve yüklenici davacı, yüklendiği edimini yerine getirmiş ve yaptığı işin bedelini haketmiş olduğu halde; hukuksal olmayan sebeplerle davacının hakettiği iş bedelinin idarece diğer davalıya ödenmesini hukuk düzeni korumaz. Açıklanan bu sebeplerle, tahsilde tekerrür etmemek üzere dava konusu 147.761,00 TL iş bedelinin, davalı idareden de tahsiline karar verilmesi gerekirken; mahkemece, yazılı gerekçelerle davalı idare hakkındaki davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

]]>