

Sözleşmede ara ve kesin hakedişlere ne şekilde itiraz edileceği

Esas no: 2006/6882

Karar no: 2008/1246

E: 2006/6882 – K: 2008/1246

İÇTİHAT METNİ

ÖZET :

Sözleşmenin 21. maddesi ara hakedişlerde, 23. maddesi kesin hakedişte HUMK.nun 287 ve devamı maddeleri gereğince delil sözleşmesi niteliğinde olup, görevi gereği mahkemelerce kendiliğinden gözetilir. Sözleşmede ara ve kesin hakedişlere ne şekilde itiraz edileceği özel olarak düzenlendiğinden olayda B.İ.G.Ş.nin 39 ve 40. maddelerinin uygulama olanağı yoktur.

DAVA :

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı şirket yetkilisi T.Özkılavuz ile davalı vekili avukat S.Üstün geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı temsilcisi ile davalı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR :

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan kesin hakedişten dolayı eksik ödenen iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davacının kesin istihkak raporuna usulüne uygun olarak itiraz etmediği gerekçesiyle davanın reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Yanlar arasında 12.02.1999 tarihinde imzalanan Kalkandere Rize Kanalizasyon Tatbikat Projesi Sözleşmesinin 21. maddesinde geçici hakediş raporları ve ödemeler, 23. maddede ise kesin hesap düzenlenmiştir. 1 ve 2 nolu ara hakediş raporları itirazsız imzalanmıştır. Davacı yüklenicinin bu ara hakedişlerle ilgili talep ve davası da bulunmamaktadır. Kesin hesap başlıklı sözleşmenin 23. maddesinin dördüncü fıkrasında, “müteahhitin bir itirazı olduğu takdirde bu itirazını, yazının tebliği tarihinden itibaren ve en çok 30 gün içerisinde, açık olarak kesin hakediş raporu üzerine yazmak veya eklemek suretiyle belirteceği ve kesin hakediş raporunu imza edeceği” beşinci fıkrasında “aksi halde kesin hesap evrakının müteahhit tarafından kayıtsız ve şartsız kabul etmiş sayılacağı, bundan sonra kesin hakediş raporunun işleme konulacağı ve müteahhidin hiçbir itirazının dikkate alınmayacağı” belirtilmiştir. Kesin hakedişe itirazın ara hakedişlerde olduğu biçimde yapılacağına dair hüküm yoktur. Sözleşmenin 21. maddesi ara hakedişlerde, 23. maddesi kesin hakedişte HUMK.nun 287 ve devamı maddeleri gereğince delil sözleşmesi niteliğinde olup, görevi gereği mahkemelerce kendiliğinden gözetilir. Sözleşmede ara ve kesin hakedişlere ne şekilde itiraz edileceği özel olarak düzenlendiğinden olayda B.İ.G.Ş.nin 39 ve 40. maddelerinin uygulama olanağı yoktur.

Somut olayda davacı yüklenici usulüne uygun biçimde çağrılmamış olmakla birlikte 14.10.2002 tarihli 3 nolu kesin hakediş (istihkak) raporunu yapılan kesinti üzerine, “sözleşmedeki ve fazlasına ait haklarımız saklı kalmak kaydıyla” şeklinde şerh koyarak imzalamış ve 25.10.2002 tarihli itiraz sebeplerini açıklayan dilekçesini 30 gün içinde

idareye vermiştir. Sözleşmenin 23. maddesinde itirazın 21. maddede öngörülen şekilde ve hakedişe eklenecek dilekçe ile yapılacağı belirtilmediğinden kesin hakediş tutanağına yazılan bu beyanlar açıkça hakedişe itiraz niteliğindedir. Kesin hakediş tutanağının düzenlendiği tarihten itibaren 30 gün içerisinde idareye ayrıntılı itiraz dilekçesi de verilmiş olduğundan davacı yüklenicinin kesin hakedişe usulüne uygun biçimde itiraz ettiği kabul edilmelidir.

Mahkemece bu durumda, gerektiğinde konusunda uzman bilirkişi kurulundan yeniden rapor alınarak, oluşacak kanaate göre işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme sonucu yazılı gerekçe ile red kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ :

Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunmayan davacı lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 28.02.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>