

**sözleşmede öngörülen
mikttardan fazla avans
kullanılması sebebiyle
oluştugu ileri sürülen idare
zararının hakedişlerden
kesilmesi üzerine bu meblağın
istirdadı**

Y15HDEsas : 2007/3560Karar : 2007/6831Tarih : 01.11.2007	OTOYOL YAPIM İŞİ SÖZLEŞMESİ TALEP İLE BAĞLILIK HUMK.179, 388 Dava, 19.03.1987 tarihli T.-P. ayrımı, A.-T.-G. Otoyolu yapımı işi sözleşmesinden kaynaklanmış olup davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Taleple ilgili olarak müspet-menfi karar verilmemiş olması HUMK`nın 388/son maddesi uyarınca doğru olmamıştır.jva
---	--

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili avukat C. ile davalı vekili avukat B., ihbar olunan Hazine Müsteşarlığı vekili avukat G. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere, dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Dava, 19.03.1987

tarıhli T.-P. ayrıımı, A.-T.-G. Otoyolu yapıımı işi sözleşmesinden kaynaklanmış olup davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Davada yüklenici davacıya sözleşmede öngörülen miktardan fazla avans kullandırılması sebebiyle oluştuğu ileri sürülen idare zararının hakedişlerden kesilmesi üzerine bu meblağın istirdadı ile ayrıca davacı taraftan mükerrer kesilen 1.220.625 Doların kesinti tarihleri arasındaki faiz getirisi talep edilmiş, mahkemece, davanın reddine dair verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacı vekilinin aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Yukarıda da açıklandığı gibi, davada fazla avans ödenmesi sebebiyle istenen alacak dışında, 1.220.625 Dolar asıl alacağın davalı tarafından hakedişlerden kesildiği tarihler ile bu meblağın davacılara iade edildiği tarih arasında gerçekleşen faiz alacağı da talep edilmiştir. Mahkeme önüne getirilen bir ihtilafta hakim, tarafların her bir iddia ve savunmasını değerlendirmek ve karara bağlamakla yükümlüdür. Her ne kadar, davada istenen faiz miktarı dava dilekçesinde gösterilmemiş ise de, mahkeme, bu durumda talep edilen miktarı davacıya açıklattırıp eksik harç varsa tamamlattırabileceğinden, davadaki 1.220.625 USD`nin faiz miktarı davacıya açıklattırılmalı, davacının bu talebi ile ilgili olarak gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle sonuca ulaşılmalıdır. Bu taleple ilgili olarak müspet-menfi karar verilmemiş olması HUMK`nın 388/son maddesi uyarınca doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarda (1.) bentte açıklanan sebeplerle sair temyiz itirazlarının (REDDİNE), (2.) bent gereğince hükmün temyiz eden davacı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar

verildi.

Y15HD 01.11.2007 E.2007/3560 – K.2007/6831

_____ o0o