

Sözleşmedeki Bazı Malzeme Bedellerinin Ödenmemesi Hakkındaki Karar

Konu : Sözleşmedeki Bazı Malzeme Bedellerinin Ödenmemesi Hakkındaki Karar

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 13. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 05.03.2011

Karar Sayısı : E: 2010/15553, K: 2011/3944

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı şirket, Sosyal Sigortalar Kurumu Ankara İhtisas Hastanesinin ihtiyacı nedeniyle Kamu ihale Kanununun 22/d maddesine göre 50 kutu Taotere adlı ilacın Hastaneye teslim edildiğini, daha sonra da aynı ilaçtan 27 kutu daha olmak üzere toplam 77 kutu ilacın teslim edilmiş olmasına rağmen, sadece 25 kutu ilaç bedelinin ödendiğini, geriye kalan 52 kutu ilaç bedelinin ise ödenmediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, şimdilik 6.000,00 TL'nin reeskont faizi ile birlikte davalılardan tahsilini istemiş, 15.10.2008 tarihli ıslah dilekçesi ile de, talep miktarını 54.774,00 TL'ye çıkarmıştır.

Davalılar, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, Sosyal Sigortalar Kurumu aleyhine açılan davanın husumet nedeniyle reddine, Sağlık Bakanlığı aleyhine açılan davanın ise kabulüne, 6.000,00 TL alacağın dava tarihinden, 39.774,00 TL alacağın ise ıslah tarihi olan 15.10.2008 tarihinden itibaren değişen oranlarda reeskont faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı Sağlık Bakanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı Sağlık Bakanlığının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2- Davalı Sağlık Bakanlığı, 492 sayılı Harçlar Yasasının 13/j maddesi gereğince harçtan muaftır. Dava, davalı aleyhine kabul edildiğine göre, başlangıçta davacıdan alınan peşin harcın talep halinde davacıya iadesine, karar ve ilam harcı alınmasına yer olmadığına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde peşin harcın ve kara ve ilam harcının davalı Sağlık Bakanlığından tahsiline karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün düzeltilerek onanması HÜMK.nun 438/7. maddesi gereğidir.

SONUÇ: Birinci bent gereğince davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, ikinci bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen kararın Hüküm' başlıklı bölümünün (2) ve (3) no'lu bentlerinin tamamen karardan çıkarılarak, yerine tek bir bent halinde, (Davacıdan alınan peşin harcın talep halinde davacıya iadesine, davalı harçtan muaf olduğundan karar ve ilam harcı alınmasına yer olmadığına) yazılmasına, hükmün düzeltilmiş bu şekli ile 5.3.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>