

tapuda Belediye adına tescil ve terkin edilmeyen kamuya terkli imar yolu ve park alanı, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunması nedeniyle bu nitelikli alanların fuzulen işgal edilmesi halinde Hazine (defterdarlık ya da malmüdürlüğü) tarafından 2886 sayılı Kanun'un 75.maddesi uyarınca ecrimisil istenebileceği

İstanbul BİM, 9. İDD, E. 2017/1362 K. 2017/1763 T. 23.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: A1 ilçesi, 10023 parselde kayıtlı taşınmazın güney ve batı tarafında kalan imar planında mevcut imar yoluna 1.381,94-m², ayrıca imar planında park alanı olarak ayrılan bölüme 270,42-m²lik alanın davacı tarafından fuzulen işgal edildiğinden bahisle, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75.maddesi uyarınca 01.01.2012-23.05.2016 dönemi için davacı adına 108.986,91-TL ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin Marmaraereğlisi Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik

Müdürlüğünün 30.05.2016 tarih ve 1339 sayılı işlemi ile dayanak olan 25.05.2016 tarihli 177 sayılı Marmaraereğlisi Belediye Encümeni kararı ve Kıymet ve Takdir Komisyonu kararının iptali istemiyle açılan davada; ; tapuda Belediye adına tescil ve terkin edilmeyen kamuya terkli imar yolu ve park alanı, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunması nedeniyle bu nitelikli alanların fuzulen işgal edilmesi halinde Hazine (defterdarlık ya da malmüdürlüğü) tarafından 2886 sayılı Kanun'un 75.maddesi uyarınca ecrimisil istenebileceğinden, bu alanda davalı Belediyece 2886 sayılı Kanun'un 75.maddesine göre işlem tesis edilemeyeceğinden, davacı adına ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 29/12/2016 günlü ve E: 2016/927, K:2016/1447 sayılı kararının, davalı idare tarafından; ecrimisilin, hazine taşınmazının idarenin izni dışında gerçek veya tüzel kişilerce işgal veya tasarruf edilmesi sebebiyle alınan bir bedel olduğu, söz konusu işgal edilen imar yolu ve park alanının zaten Hazinenin malı olduğu, davacının burada malik veya kiracı olmadığı, kamuya terk edilmiş yol ve parkların belediyelerin hüküm ve tasarrufu altında bulunduğu iddiasıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:Savunma verilmemiştir.

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dokuzuncu İdare Dava Dairesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf"

başlıklı 45. maddesinin 2. fıkrasında; istinafın temyizın şekil ve usullerine tabi olduğu belirtilmiş,anılan maddenin 3. fıkrasında ise, bölge idare mahkemesinin, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar vereceği, kararda maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise, gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı vereceği hükme bağlanmıştır.

Aynı kanunun "Temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar" başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında ise; "görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, hukuka aykırı karar verilmesi, usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksiklikler bulunması" bozma nedenleri olarak belirlenmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; istinaf yoluyla kaldırılması istenilen İdare Mahkemesi kararında kanunda sayılan kaldırma nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar da sözkonusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden başvurunun reddine, başvuru aşamasına ilişkin yargılama giderlerinin başvuran üzerinde bırakılmasına, başvuru sırasında tahsil edilen tebligat avansından artan kısmın mahkemesince ilgilisine iadesine, kararın taraflara tebliği amacıyla dosyanın mahkemesine gönderilmesine, temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak, 23/05/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

