

Taraflar arasındaki sözleşme ilişkisi incelendiğinde, davacı tarafın makul bir süre içerisinde inşaat ruhsatını almadığı, davanın açıldığı tarih itibarıyla inşaatın mühürlü olduğu anlaşıldığından, davalı arsa sahibinin davanın açılmasına sebebiyet verdiğiinden söz edilemez. Bu nedenle, davalı arsa sahibinin yargılama giderleri ve vekalet ücretinden dolayı sorumlu tutulmaması gerekirken sorumlu tutulmuş olması doğru değilse de, bu yanlışlığının giderilmesi yeniden yargılama

**yapılmasını
gerektirmediğinden6100 Sayılı
HMK nın geçici 3. maddesi
yollamasıyla 1086 Sayılı HUMK
nın 438/VII. maddesi uyarınca
kararın düzeltilerek onanması
uygun bulunmuştur.**

15. Hukuk Dairesi

2013/1170 E. , 2013/3903 K.

*

İçtihat Metni

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili gelmedi. Davalı asil ... geldi. Diğer davalı ihbar olunan asiller gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı asil dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, arsa payı karşılığı **inşaat** yapım sözleşmesi kapsamında verilen vekaletten azil nedeniyle tadilat projesinin hazırlanması ve onaylatılması için davacı şirkete yetki verilmesi istemine ilişkin olup, mahkemece

davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle karardan sonra iskan ruhsatının alınıp **inşaat**ın tamamlanmış ve iskan ruhsatının iptali istemiyle açılmış bir davanın bulunmamasına göre davalının yerinde bulunmayan ve aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Taraflar arasında 10.12.2009 tarihli arsa payı karşılığı **inşaat** yapım sözleşmesinin 22. maddesi kapsamında işlerin hızlı bir şekilde yürütülmesi için arsa sahiplerinin yüklenici şirket temsilcisine 10.12.2009 tarihli vekaletname verdikleri, davalı arsa sahibinin ... 1. Noterliği nin 19.07.2010 tarih ve 17779 yevmiye sayılı ihtarnamesi ile yüklenici şirkete **inşaat** ruhsatının alınarak **inşaat**ın yasal hale getirilmesi konusunda 1 aylık süre verdiği, 19.08.2010 günü davacı yüklenici şirketçe **inşaat** ruhsatının onaylatırıldığı, 23.08.2010 günü davalı arsa sahibinin ... 1. Sulh Hukuk Mahkemesi nin 2010/142 Değişik İş sayılı dosyasında **inşaat**ın seviyesi ve yasalılığı konusunda tespit yaptırdığı, **inşaat** mühendisi bilirkişi tarafından düzenlenen 06.09.2010 tarihli bilirkişi raporunda **inşaat**ın projesine aykırı bir şekilde devam ettiğinin tespit edildiği, 25.08.2010 günü davalı arsa sahibinin yüklenici şirket temsilcisini vekaletten azlettiği, 08.10.2010 günü **inşaat**ın projesine aykırı yapıldığından bahisle idarece düzenlenen yapı tatil tutanağı ile mühürlendiği, 08.11.2010 tarihinde eldeki davanın açıldığı ve 15.09.2011 günü davanın kabul edilerek yüklenici şirkete **inşaat**ın tamamlanması ve tadilat projesinin hazırlanıp onaylatırılması konusunda yetki verildiği, 07.02.2011 tarihinde davalı arsa sahibince ikinci kez **inşaat**ın yasal hale getirilmesi

için ihtarname gönderildiği ve aynı taleple 14.03.2011 günü ... 2. Asliye Hukuk Mahkemesi nin 2011/87 esas sayılı dosyasında dava açıldığı, mahkemeden alınan yetki üzerine yüklenici şirketçe tadilat projesi hazırlanarak 30.11.2011 ve 19.06.2012 onay tarihli iki ayrı tadilata ilişkin **inşaat** ruhsatı alındığı, yüklenici şirketçe 12.11.2012 tarihinde belediyeye başvurularak iskan ruhsatı talebinde bulunulduğu ve belediyece 28.12.2012 onay tarihli iskan ruhsatının verildiği anlaşılmaktadır.

Taraflar arasındaki sözleşme ilişkisi incelendiğinde, davacı tarafın makul bir süre içerisinde **inşaat** ruhsatını almadığı, davanın açıldığı tarih itibariyle **inşaat**ın mühürlü olduğu anlaşıldığından, davalı arsa sahibinin davanın açılmasına sebebiyet verdiğinden söz iderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 Sayılı HMK nın geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 Sayılı HUMK nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün 3 numaralı bendinde yer alan davalıdan tahsiline ibaresinin hüküm fıkrasından çıkartılarak yerine davacıdan tahsiline sözlerinin yazılması, 4 ve 5 numaralı bentlerinin tümüyle çıkartılmasına, yerine 4 numaralı bent olarak Davalı taraf davanın açılmasına sebebiyet vermediğinden davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına ve aynı nedenle davacı yararına vekalet creti takdirine yer olmadığına cümlesinin yazılması suretiyle hükmün düzeltilmiş bu şekliyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, davalı taraf Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettirmediğinden yararına vekalet creti takdir edilmesine yer olmadığına, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri

verilmesine, 17.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi. edilemez. Bu nedenle, davalı arsa sahibinin yargılama giderleri ve vekalet ücretinden dolayı sorumlu tutulmaması gerekirken sorumlu tutulmuş olması doğru değilse de, bu yanılığının g