

**Taraflar
arasındaki sözleşme kararlaştırıldığı tarihte yürürlükte
bulunan BK'nın ve devamı
maddelerinde öngörülen
eser sözleşmesi
niteliğindedir. Davacı iş
sahibi, davalı ise
yüklenicidir.**

**Eser sözleşmesinin yazılı
olması sıhhat şartı olmayıp,
sözlü eser sözleşmesi
düzenlenmesi mümkündür. Ne
var ki, sözleşmenin bedeli
konusunda uyuşmazlık
bulunmaktadır. Taraflar
eserin bedeli konusunda
uyuşamamışlar, davacı eserin**

götürü bedelle yapıldığını kanıtlayamamıştır. Bu durumda iş bedelinin BK'nın maddesi uyarınca eserin yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarıyla hesaplanması gerekmektedir. Bu nedenlerle mahkemece bu doğrultuda araştırma ve inceleme yapılmalı, yapılan işlerin yapıldığı tarihteki piyasa fiyatları ile iş bedeli hesaplanmalı, bundan davacı tarafın ispatladığı ödemiş olduğu bedel mahsup edilmeli ve asıl ve karşı dava karara bağlanmalıdır. Bu doğrultuda araştırma yapılmadan yüklenici

**tarafından tek taraflı düzenl
enen hakedişlere bağlı
kalınarak karar verilmesi
doğru olmamış, kararın
bozulması uygun bulunmuştur**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/2404

Karar No:2015/4290

K. Tarihi:10.9.2015

Mahkemesi :İstanbul/Anadolu 19. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :19.11.2013

Numarası :2009/674-2013/265

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı-k.davalı vekili tarafından istenmiş ise de davetiye masrafı bulunmadığından duruşma isteğinin reddiyle incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece asıl davanın ve karşı davanın kısmen kabulüne fazlaya ilişkin istemlerin reddine dair verilen hüküm, davacı iş sahibi vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı iş sahibi vekili asıl davada, müvekkiline ait H...E... M...Sokak .../... no; ... adresinde bulunan villanın tadilat işleri için davalı şirket ile anlaştıklarını, yapılacak işlerin ve tutarlarının yazılı olarak belirtilmesine karşın davalı ile 58.160,00 TL götürü bedelle sözlü olarak anlaştıklarını, ahşap işlerini de yüklenicinin tanıdığı marangoza yaptırılmasının kararlaştırıldığını, malzeme bedellerinin müvekkili tarafından karşılandığını, tüm ödemelerin 118.008,15 TL olduğunu, buna karşın yüklenicinin edimlerini yerine getirmediğini, 2.9.2006 tarihli cevabi faks ile en kısa zamanda eksikliklerin giderileceği yada bedelinin ödeneceğinin taahhüt edildiğini, ancak bu hususun da yerine getirilmediğini, Üsküdar Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2006/192 sayılı D. İş dosyası ile tespit yaptırıldığını, bu eksikliklerin 49.737,00 TL ve 4.965 euroya mal olacağını saptandığını, ayrıca 6 ay süreyle 10.800,00 TL de kira ödemek zorunda kaldığını, eksik ve kusurlu işler nedeniyle saptanan bedelin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı yüklenici vekili ise, davacıya ait villanın dekorasyonu için anlaştıklarını, 1100 m2 alanı bulunan konutta 2005 yılının Haziran ayında işe başladıklarını ve 2006 yılının Ocak ayında teslim ettiklerini, müvekkili şirket tarafından yapılan harcamaların tamamının 235.000,00 TL civarında olduğunu, bu bedelin 115.000,00 TL'sinin ödendiğini, kalan 120.000,00 TL'nin ise ödenmediğini, davacıya 14.12.2006 tarihinde ihtarname çektiklerini, faiziyle birlikte alacaklarının 135.000,00 TL'ye ulaştığını, davacı iş sahibinin herhangi bir ödeme yapmadığını, davanın reddi ile birleşen dava ile fazlaya ilişkin haklarının saklı kalmak kaydıyla 10.000 TL'nin KDV ilave edilerek davacıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, 25.6.2013 tarihinde davayı ıslah etmiş, istemini 165.000,00 TL arttırmıştır.

Mahkemece, toplanan deliller ve alınan bilirkişi raporu gözetilerek asıl davada, davacının eksik ve ayıplı işlerden dolayı davalı yükleniciden 49.513,60 TL alacaklı olduğu, karşı davacı yüklenicinin de iş bedelinden 97.890,90 TL alacaklı olduğu anlaşıldığından bahisle bu miktarlar üzerinden

davaların kabulüne karar verilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı iş sahibi vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasındaki sözleşme kararlaştırıldığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355 ve devamı maddelerinde öngörülen eser sözleşmesi niteliğindedir. Davacı iş sahibi, davalı ise yüklenicidir. Eser sözleşmesinin yazılı olması sıhhat şartı olmayıp, sözlü eser sözleşmesi düzenlenmesi mümkündür. Ne var ki, sözleşmenin bedeli konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır. Taraflar eserin bedeli konusunda uyuşmamışlar, davacı eserin götürü bedelle yapıldığını kanıtlayamamıştır. Bu durumda iş bedelinin mülga 818 sayılı BK'nın 366. maddesi uyarınca eserin yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarıyla hesaplanması gerekmektedir. Bu nedenlerle mahkemece bu doğrultuda araştırma ve inceleme yapılmalı, yapılan işlerin yapıldığı tarihteki piyasa fiyatları ile iş bedeli hesaplanmalı, bundan davacı tarafın ispatladığı ödemiş olduğu bedel mahsup edilmeli ve asıl ve karşı dava karara bağlanmalıdır. Bu doğrultuda araştırma yapılmadan yüklenici tarafından tek taraflı düzenlenen hakedişlere bağlı kalınarak karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı iş sahibinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle hükmün davacı iş sahibi yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-k.davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.09.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.