

ARAÇ KİRALAMA İhalesi alan firmaların bilgisine Taraflar arasındaki sözleşmenin eki niteliğindeki teknik sözleşme maddesinde araç sürücülerini sağlamak yüklenicinin yükümlülüğündedir Sürücüler ile yüklenici arasındaki çalışma ilişkileri özel hukuk hükümlerine tabi olacaktır Sürücülerin ücretleri SSK Primleri fazla mesai hakları tazminat hakları vb her türlü hak ve taleplerinden yüklenici sorumlu olacaktır düzenlemesi mevcuttur davada çözümü gereken sorun taraflar arasındaki hizmet sözleşmesi

kapsamında davalının alt işveren sıfatı ile çalışan dava dışı üçüncü kişiye iş mahkemesi kararına istinaden yapmış olduğu fazla mesai nedeni ile ödemeyi, üst işveren olan davalıdan talep edip edemeyeceğinin belirlenmesin ilişkindir taraflar arasındaki sözleşmenin ek niteliğindeki teknik sözleşme maddesi uyarınca davacının alt işveren sıfatı ile fazla mesaiden ötürü çalışana yapmış olduğu ödemeyi davalı üst iş verenden talep etme hakkı bulunmadığından davanın

reddi cihetine gidilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur

T.C.

ANKARA

2. ASLİYE TİCARET

MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2021/22 Esas

KARAR NO : 2021/144

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 11/01/2019

KARAR TARİHİ : 25/02/2021

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 18/05/2021

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, müvekkili şirket ile davalı bakanlığın daha sonra kapatmış olduğu ... İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı ile 27/12/2010 tarihinde **ihalesi** yapılan 13 adet sürücülü binek araç kiralanması sözleşmesi imzalandığını, 01/02/2011 tarihinde işe başladığını, işin teknik şartnamesinin 4.2.maddesinde, idarece gerekli görülmesi halinde hafta içi çalışma saatleri dışında da yüklenici istenilen sayıda aracı hazır etme ve talep edilen taşıma hizmetini yapmak zorundadır hükmünün yer aldığını, buna karşın davalının işe başlanması ve sona erdiği tarihe kadar müvekkili şirketi herhangi bir bildirimde bulunmaksızın müvekkili şirketin bilgisi dışında araç ve sürücüleri çalıştırdığını, Dava dışı ...'un 27/12/2010 tarihinde yapılan **ihale** neticesinde, davalı bakanlık adına çalışan şoförlerden biri olup, dava dışı işçinin ...İş Mahkemesinde açmış olduğu davada da taraflarınca defalarca söz konusu işçinin müvekkili şirketin bilgisi dışında fazla mesai yaptığının belirtilmesine karşın ...İş

Mahkemesinin ... Esas , ... Karar sayılı ilamında, müvekkili şirket aleyhine 6.761,80 TL fazla mesai ücreti alacağının 04/12/2012 tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte ödenmesine karar verildiğini, söz konusu ilama istinaden ... Müdürlüğünün ... sayılı dosyasında müvekkilince 13/01/2017 tarihinde 21.600,00 TL, 17/01/2017 tarihinde 147,06 TL ödeme yapıldığını,

... Hukuk Mahkemesinin ... Esas, ... Karar sayılı ilamından da anlaşılacağı üzere davalı bakanlığın sözleşme hükümlerine aykırı davrandığını ayrıca dava dışı işçiye yapılan fazla mesai ücret alacağından müvekkili şirketin sorumlu olmadığını belirterek,

Mahkeme ilamına istinaden ...Müdürlüğünün 2015/2933 sayılı dosyasına ödenen 6.761,80 TL fazla mesai ücreti ile 3.721,25 TL faizi toplamı 10.483,05 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle, taraflar arasındaki sözleşme kapsamında, sözleşmenin ekleri arasında yer alan teknik şartnamenin 4/2.maddesi ve 4/3.maddesi uyarınca idarece gerek görülmesi halinde hafta içi çalışma saatleri dışında da yüklenicinin istenilen sayıda aracı hazır edip talep edilen taşıma hizmetini yapmak zorunda olduğunu, yine idarece gerek görülmesi ve yükleniciye bildirilmesi halinde hafta sonu ve resmi tatil günlerinde de yüklenicinin istenilen sayıda aracı hazır etmek ve talep edilen taşıma hizmetini yapmak zorunda olduğunu, müvekkilinin bu düzenlemeler kapsamında mesai harici ve resmi tatil günlerinde de davacı şirket yetkilisine sözlü olarak bildirilmek kaydı ile araç talep edildiğini,

Fazla mesai ve fazla kilometreye dair ödemelerin davacı şirkete yapıldığını, sözleşme kapsamında çalışana yapılan fazla mesai ücretinin müvekkili şirketten talep edilemeyeceğini belirtmiştir.

GEREKÇE:Dava, davacı şirketin davalı bakanlığın ilgili (kapatılan) birimi ile yapmış olduğu hizmet sözleşmesi kapsamında, dava dışı çalışan üçüncü kişiye iş mahkemesi

kararına istinaden yapılan icra takibi nedeni ile yapmış olduğu fazla mesaiden kaynaklanan ödemenin davalıdan istirdadı istemine ilişkindir.

Taraflarca delil olarak dayanılan ...İş Mahkemesinin ... Esas, ... İcra Dairesinin ... Esas sayılı dosyaları yazılan müzekkereler ile temin edilmiş, taraflarca delil olarak dayanılan sözleşme ve diğer belgeler dosyaya sunulmuş, tüm deliller toplandıktan sonra bilirkişiden 07/11/2019 tarihli rapor aldırılmıştır.

Taraflar arasındaki sözleşmenin eki niteliğindeki teknik sözleşmenin 5.4.maddesinde, araç sürücülerini sağlamak yüklenicinin yükümlülüğündedir. Sürücüler ile yüklenici arasındaki çalışma ilişkileri özel hukuk hükümlerine tabi olacaktır. Sürücülerin ücretleri, SSK Primleri, fazla mesai hakları, tazminat hakları vb her türlü hak ve taleplerinden yüklenici sorumlu olacaktır düzenlemesi mevcuttur.

Mevcut davada çözümü gereken sorun, taraflar arasındaki hizmet sözleşmesi kapsamında davalının alt işveren sıfatı ile çalışan dava dışı üçüncü kişiye iş mahkemesi kararına istinaden yapmış olduğu fazla mesai nedeni ile ödemeyi, üst işveren olan davalıdan talep edip edemeyeceğinin belirlenmesin ilişkindir. Yukarıda açıklandığı üzere taraflar arasındaki sözleşmenin ek niteliğindeki teknik sözleşmenin 5/4.maddesi uyarınca davacının alt iş veren sıfatı ile fazla mesaiden ötürü çalışana yapmış olduğu ödemeyi davalı üst iş verenden talep etme hakkı bulunmadığından davanın reddi cihetine gidilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan gerekçe uyarınca,

- 1- Davanın reddine,
- 2-Alınması gerekli 59,30 TL harçtan peşin alınan 179,03 TL harcın mahsubu ile bakiye 119,73 TL harcın karar kesinleştğinde talep halinde yatırana iadesine,
- 3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,
- 4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirmiş bulunduğundan AAÜT uyarınca belirlenen 4.080,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,
- 5-Davacı tarafından yatırılan ve kullanılmayan gider avansının

karar kesinleřtięinde iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, kararın tebliği tarihinden itibaren 2 hafta içinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.25/02/2021