

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, imzalanan sözleşme gereği yapılan iş ile ilgili cezai şart talep edilip edilemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Taraflar arasında düzenlenen sözleşme, düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan mülga Borçlar Kanunu'nun Türk Borçlar Kanunu ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğinde olup, uyuşmazlığın bu hükümlere göre çözülmesi gerektiği açıktır. Sözleşmenin ... maddesinde; "Müşterinin iş

bu sözleşme ile üstlendiği edimlere riayet etmemesi ve/veya sözleşmenin süresinin bitiminden önce feshine sebebiyet vermesi, bankada kredi açılmaması açılan kredinin limitlerinin yetersiz olması, veya kredinin banka tarafından iptâl edilmesi durumları dahil olmak üzere sistemde kayıtlı bulunan beher aracın ... (üç) ay süresince yakıt almaması durumunda veya ilk sözleşme tarihindeki sistemine dahil olan araç sayısında %50 nispetinde azalma olması yahut ilk ...

aylık yakıt alımlarını baz
olarak hesaplanan aylık yakıt
alım ortalamasında %50
nispetinde azalma olması
durumunda....., iş
bu sözleşmeyi tek taraflı ola
rak
feshedebilir..... sözleşmeyi
feshetmeyerek yakıt alımı
yapmamış olan beher aracın
sistemden çıkarılmış
olduğuna tek taraftı şekilde
karar vererek gerekli işlemi
yapabilir. Yukarıda sayılan
hallerde ve satılan taşıtlar
üzerinden'lerin
sökülmemesi veya söküldüğü
halde.....'a teslim

edilmemesi,..... tarafından
iadesi istenildiği halde iade
edilmemesi veya..... tarafından
zayi olduğunun tespit
edilmesi hallerinde..... taşıt
başına ve/veya her bir
için 250 ABD Dolar
(ikiyüzelli Amerikan Doları)
cezai şartı, işlemin
yapıldığı tarihteki
.... döviz satış kuru
üzerinden Türk Lirası ve
KDV'si karşılığı olarak talep
ve tahsil hakkına sahiptir.
Bu şekilde tahakkuk eden
cezai şart tahakkuk tarihini
takip eden ayın ... inde tahsil
edilir. Müşteri bu hususu

peşinen kabul eder." hükmünün bulunduğu, bu hükme göre cezai şartın cihazları için öngörüldüğü, fuel-o pass cihazlar için öngörülmediği, ve bu durumun dosyadaki bilgi ve belgelerle yaptırılan bilirkişi incelemesi ile belirlendiği fuel-o pass cihazları ile ilgili bir düzenleme bulunmadığı anlaşılmakla davanın reddine karar verilmesi gerekirken kısmen kabulü doğru olmamış, hükmün bozulması gerekmiştir.SONUÇ davacının tüm temyiz itirazlarının reddine, bentte açıklanan

nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davalı yararına BOZULMASINA

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/421 Karar No:2017/472 K. Tarihi:7.2.2017
Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan cezai şart talebinin tahsili amacıyla yürütülen icra takibine itirazın iptâli talebinden ibarettir. Davacı şirket yüklenici, davalı şirket ise iş sahibidir. Davacı yüklenici şirket vekili, davalı borçlu ile davacı şirket arasında akdedilen ...03.2012 tarihli Sözleşmesi'nin fesih başlıklı ... maddesinde “fesih halinde satılan taşıtlar üzerinden ...'lerin sökülmemesi veya söküldüğü halde.....'a teslim edilmemesi,..... tarafından iadesi istenildiği halde iade edilmemesi veya..... tarafından zayi olduğunun tespit edilmesi hallerinde..... taşıt başına ve/veya her bir için 250 ABD Dolar (ikiyüzelli Amerikan Doları) cezai şartı, işlemin yapıldığı tarihteki döviz satış kuru üzerinden Türk Lirası ve KDV'si karşılığı olarak talep ve tahsil hakkına sahiptir. Bu şekilde tahakkuk eden cezai şart tahakkuk tarihini takip eden ayın ...'inde tahsil edilir. Müşteri bu hususu peşinen kabul eder.” hükmünün yer aldığını, sözleşmenin bu hükmüne göre tanesi 250 ABD Dolar olan ve sözleşmenin akdedilmesi ile davalıya teslim edilen ... adet cihazının, iş bu sözleşmenin sonlanmasına neden olan davalı tarafından, yukarıda belirtilen sözleşmenin ... maddesine göre müvekkil şirkete teslim edilmesi gerekirken, davalı tarafından teslim edilmediğini, bu durum üzerine davacı şirketin, söz konusu cihazların teslim edilmemesi nedeni ile ilgili sözleşmeye göre talep etme hakkına sahip olduğu miktar olan ...963,42 TL bedelli, ...01.2013 tarih ve 51058 sayılı

fatura tanzim ederek davalıya gönderdiğini, davalının belirtilen faturayı teslim aldığını ve kanuni süresi içerisinde faturaya karşı hiçbir itirazda da bulunmadığından faturayı kabul ettiğini, davacı firma tarafından faturanın tahsili için İcra Müdürlüğü'nün 2013/4709 Esas sayılı dosyası ile davalı firma hakkında ilâmsız icra takibi başlatıldığını, borçlunun, süresi içinde borçlu olmadığını iddia ederek borca itiraz edip takibi durdurduğunu, davalının takibe itirazının haksız ve mesnetsiz olduğunu, izah edilen nedenlerle itirazının iptâline, takibin devamına, davalının % ...'den aşağı olmamak üzere icra inkâr tazminatı ödemesine, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiş, davalı vekili dilekçesinde; davacı ile davalı arasında ...03.2012 tarihinde "Automatic Sistem Müşteri Sözleşmesi" (Taşıt Tanıma Sistemi Sözleşmesi) akdedildiğini, bu sözleşme gereğince davacının yetkili teknik servisi tarafından davalının ... aracına taşıt tanıma cihazı monte edildiği ve adaptasyonunun sağlandığını, icra takibine konu olan faturanın davalı firmaya tebliğ edilmediğini, dolayısı ile ... günlük itiraz süresinin başlamadığını, ayrıca, faturada belirtilen içeriklerle davacının ileri sürdüğü iddiaların birbirleri ile çeliştiğini, faturada ... adet taşıt tanıma cihazının takıldığının belirtildiği, söz konusu olan cihazların teknik özelliklere sahip cihazlar olup, bu konuda yeterliliğe sahip teknik servislerce montaj ve söküm işlemlerinin yapıldığını, davalının bu cihazları kendi başına söküp davacıya iade etmesinin teknik olarak mümkün olmadığını, ayrıca cihazların şu an kullanılabılır durumda olmamasından dolayı davalı araçlarına bir çıkarının bulunmadığını, davalı tarafından cihazların sökülmesi konusunda davacı taraftan destek istenmesi üzerine davalı aleyhine davaya konu olan icra takibinin başlatıldığını, davacı alacağının varlığı şüpheli iken, likid olmayan bir alacaktan dolayı müvekkili aleyhine icra inkâr tazminatı talep edilmesinin hukuka aykırı olduğunu belirterek davanın reddine %... 'den aşağı olmamak üzere tazminata hükmedilmesine karar verilmesini savunmuş, mahkemece yapılan yargılama sonucunda davanın kısmen kabulüne ve % 40 oranında icra inkâr tazminatına karar verilmiş, verilen karar taraf vekillerince süresinde temyiz edilmiştir. İcra Müdürlüğü'nün 2013/4709 Esas sayılı takip dosyası

incelendiğinde; alacaklı davacı şirket tarafından borçlu davalı şirket aleyhine faturaya istinaden ...963,42 TL asıl alacak üzerinden ilâmsız takip yapıldığı, ödeme emrinin borçluya 07.05.2013 tarihinde usulüne uygun tebliğ edildiği ve borçlu davalının ...05.2013 tarihli dilekçesi ile borca itiraz ettiği, itiraz üzerine takibin durdurulduğu ve ... yıllık yasal süresi içerisinde itirazın iptâli davasının açıldığı anlaşılmıştır. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...-Davalının temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; taraflar arasında 04.03.2012 tarihli “..... Sistem Müşteri Sözleşmesi” başlıklı sözleşmesinin düzenlendiği konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, imzalanan sözleşme gereği yapılan iş ile ilgili cezai şart talep edilip edilemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Taraflar arasında düzenlenen sözleşme, düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 355 (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 470) ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğinde olup, uyuşmazlığın bu hükümlere göre çözümlenmesi gerektiği açıktır. Konusunda çekişme bulunmayan sözleşmenin ... maddesinde; “Müşterinin iş bu sözleşme ile üstlendiği edimlere riayet etmemesi ve/veya sözleşmenin süresinin bitiminden önce feshine sebebiyet vermesi, bankada kredi açılmaması açılan kredinin limitlerinin yetersiz olması, veya kredinin banka tarafından iptâl edilmesi durumları dahil olmak üzere sistemde kayıtlı bulunan beher aracın ...(üç) ay süresince yakıt almaması durumunda veya ilk sözleşme tarihindeki sistemine dahil olan araç sayısında %50 nispetinde azalma olması yahut ilk ... aylık yakıt alımlarını baz alarak hesaplanan aylık yakıt alım ortalamasında %50 nispetinde azalma olması durumunda....., iş bu sözleşmeyi tek taraflı olarak feshedebilir..... sözleşmeyi feshetmeyerek yakıt alımı yapmamış olan beher aracın sistemden çıkarılmış olduğuna tek taraftı şekilde karar vererek gerekli işlemi yapabilir. Yukarıda sayılan hallerde ve satılan taşıtlar üzerinden’lerin sökölmemesi veya sököldeğü halde.....’a teslim edilmemesi,..... tarafından iadesi istenildiği halde iade edilmemesi veya..... tarafından zayi olduğunun tespit edilmesi hallerinde..... taşıt başına ve/veya her bir için

250 ABD Dolar (ikiyüzelli Amerikan Doları) cezai şartı, işlemin yapıldığı tarihteki döviz satış kuru üzerinden Türk Lirası ve KDV'si karşılığı olarak talep ve tahsil hakkına sahiptir. Bu şekilde tahakkuk eden cezai şart tahakkuk tarihini takip eden ayın ... inde tahsil edilir. Müşteri bu hususu peşinen kabul eder." hükmünün bulunduğu, bu hükme göre cezai şartın cihazları için öngörüldüğü, fuel-o pass cihazlar için öngörülmediği, ve bu durumun dosyadaki bilgi ve belgelerle yaptırılan bilirkişi incelemesi ile belirlendiği fuel-o pass cihazları ile ilgili bir düzenleme bulunmadığı anlaşılmakla davanın reddine karar verilmesi gerekirken kısmen kabulü doğru olmamış, hükmün bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm temyiz itirazlarının reddine, ... bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davalı yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 07.02.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>