

Taraflar arasındaki uyuşmazlık iş bedelinin tahsili talebinde hangi yargı yolunun görevli olduğu hk

15. Hukuk Dairesi
“İçtihat Metni”

2016/3359 E. , 2016/4381 K.

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eksik ödenen iş bedelinin tahsili talebiyle açılmış alacak davasıdır. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Davacı yüklenici vekili, davacı müvekkili ile davalı iş sahibi ... Genel Müdürlüğü arasında taşkın koruma inşaatı yapımı işi konusunda 17/01/2011 tarih ... yevmiye nolu ... 3 Noterliği’nde sözleşme akdedildiğini, sözleşmenin 32 maddesinde sözleşmenin uygulanmasından doğacak her türlü uyşmazlığın çözümünde ... Mahkemeleri’nin yetkili olduğu, davalı İdare birimi olan ... Bölge Müdürlüğü tarafından ihalesi yapılan ve müvekkil şirketçe yüklenilen sözleşmeye konu inşaat işinde, sözleşme eki birim fiyat tariflerinde belirtilen imalâtlardan ... kazıdan, ocaktan veya depodan alınan her türlü malzemenin, her mesafedeki depo veya dolgu mahalline taşınması (1 km için); açıklaması yapılan nakliye imalâtı yapılırken, imalâtın poz numarası açıklamalarında yazıldığı gibi, taşımaların mesafeleri, davalı idare ve müvekkil şirket temsilcileri arasında tutulan tutanaklarla tespit edildiğini, ancak aynı

birim fiyat tarifinde (...) ağırlıklı ortalama taşıma mesafesinin hesaplandığı ... formülünde M0 (Ağırlıklı ortalama taşıma mesafesi) parametresinin üzerine karekök işareti koyulması sehven unutulduğu için, ağırlıklı ortalama taşıma mesafesi yanlış hesaplanmış ve müvekkil şirkete bundan dolayı eksik ödemeler yapıldığını, hak edişlerin eksik ödenmesi nedeni ile fazlaya dair dava ve talep hakları saklı kalmak üzere şimdilik 50.000,00 TL'nin hakediş düzenleme tarihinden itibaren işleyecek reeskont avans faizi ile tahsiline yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini dava ve talep etmiş, davalı iş sahibi idare vekili; uyuşmazlık sözleşmenin maddesinin hatalı olup olmadığına dayandığından açılan davanın öncelikle görev yönünden reddinin gerektiğini, zira davaya konu sözleşme gerek konusu gerekse idareye tanınan denetim ve sözleşmeyi fesih yetkileri bakımından idari nitelikli ve idari hukukuna ilişkin bir sözleşme olması hesabıyla özel hukuk sözleşmelerinden ayrı nitelikte bir sözleşme olması bu nedenle de 2577 SY, İYUK'un 2 maddesi 1/a fıkrası gereği idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıkların idari dava yoluyla çözülmesi gerektiğinden adli mahkemelerce görevsizlik kararı verilmesini savunmuştur. Dava, öncelikle ... Asliye Ticaret Mahkemesi'ne açılmış, bu mahkemenin ... tarihli kararı ile dosya ... Asliye Hukuk Mahkemesi'ne intikâl etmiş, bu mahkemece idare mahkemesinin görevli olduğundan bahisle verilen yargı yolu red kararı davacı vekilince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir. Taraflar arasında davalı idarenin açmış olduğu ihale sonucu ... tarihli "... İlçesi Dereleri Taşkın Koruma İnşaatı İş Sözleşmesi" başlıklı sözleşmenin düzenlendiği konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, iş bedelinin tahsili talebinde hangi yargı yolunun görevli olduğu noktasında toplanmaktadır. Taraflar arasında düzenlenen sözleşme, düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 470) ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğinde olup, uyuşmazlığın bu hükümlere göre çözülmesi gerektiği

açıktır.Taraflar arasındaki uyuşmazlık, eksik iş bedelinin tahsili talebine ilişkin olduğundan sözleşmenin ifasından kaynaklanmaktadır. Kural olarak Devlet ihalelerinde eser sözleşmesinin yapılması aşamasına kadar ortaya çıkan uyuşmazlıkların giderilmesinde görevli yargı yolu idari yargı, sözleşmenin imzalanmasından sonra, uygulanmasına ilişkin doğan uyuşmazlıkların çözüm yeri ise Adli yargıdır. Somut olayda; sözleşmenin uygulanması aşamasında çıkan bu uyuşmazlıkla görevli yargı yolu Adli yargı olup, aksine düşüncelerle yargı yolu nedeniyle dava şartı yokluğundan red kararı verilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.